



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 6. juli 2015 i sag nr.

Indklagede

mod
Advokatnævnet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 21. juli 2014, vedrører vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger, Indklagede har befundet sig i en interessekonflikt ved en bodeling i forbindelse med skilsmisse.

Sagsøger har nedlagt påstand om, at Advokatnævnets kendelse af 26. juni 2014 ophæves.

Sagsøgte, Advokatnævnet, har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Ved en e-mail af 2. november 2011 rettede Klager henvendelse til Indklagede og meddelte ham, at hendes ægtefælle X formentlig ville kontakte ham angående en forestående skilsmisse. Hun forespurgte samtidig, om han ville være deres fælles advokat, hvis det var muligt. Indklagede besvarede mailen den 7. november 2011, hvor han meddelte, at der indledningsvis burde holdes et møde, hvor der kunne skabes et overblik og en laves en handlingsplan. Klager svarede herefter tilbage, at hun var glad for, "at han ville tage sig af dem." Den 11. januar 2012 sendte Indklagede en mail adresseret til Klager og X hvori han oplyste, at han havde modtaget selskabsregnskaberne men efterlyste parternes personlige opgørelser.

Af Advokatnævnets kendelse fremgår følgende:

"Sagens parter:

I denne sag har advokat A

på vegne af Klager

klaget over indklagede og
indklagede har modklaget over advokat A

Sagens tema:

Advokat A har klaget over, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at repræsentere tandlæge X i en bodelingssag, selv om han tidligere har bistået de nu tidligere ægtefæller i både professionelle og private forhold.

Indklagede har modklaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at have rettet henvendelse til indklagedes klient's kompagnon uden at orientere indklagede herom.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 6. september 2013, og modklagen er modtaget den 23. september 2013.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at X i 2000 erhvervede en tandlægeklinik med bistand fra indklagede.

Klinikken drives fra en ejendom, som ejes af et selskab, der er ejet fuldt ud af X

X var oprindeligt enejer af tandlægepraksissen, der drives fra klinikejendommen, men solgte på et tidspunkt halvdelen heraf til Y.

Ved e-mail af 2. november 2011 kontaktede Klager, som var gift med X, indklagede i anledningen af skilsmisse. Af e-mailen fremgår det, at Klager gerne så, at indklagede var ægtefællernes fælles advokat.

Klager har oplyst, at e-mailen af 2. november 2011 var en forlængelse af en telefonsamtale, hvori hun orienterede indklagede om situationen samt hendes opfattelse af ægteskabet.

Klager har oplyst, at hun sammen med X har benyttet sig af indklagedes ydelser i forskellige forretningsmæssige og private sager, herunder ændring af testamente, udfærdiget af en anden advokat.

Indklagede har oplyst, at han har bistået Klager og X med oprettelse af et testamente, men at han udelukkende har repræsenteret X i professionelle sammenhænge. Der er dog enighed om, at Klager i sin egenskab af ægtefælle

har været involveret i flere sager vedrørende tandlægeklinikken på grund af **X'S** sygdom.

Ved e-mail af 7. november 2011 besvarede **indklagede**, at der indledningsvist burde holdes et møde for at skabe overblik og en eventuel handlingsplan. **Klager** besvarede denne e-mail den 9. november 2011 og foreslog at mødet blev holdt i det nye år, og at hun var glad for, at **indklagede** ville tage sagen, idet både hun og **X** havde tillid til ham.

Den 20. januar 2012 blev der afholdt et møde mellem **indklagede** og **Klager**. **X** deltog ikke i mødet, idet han var sygemeldt. **Indklagede** har oplyst, at mødet primært drejede sig om vikaransættelse og et muligt salg af **X'S** tilbageværende klinikandel. Han har endvidere oplyst, at **Klager** ønskede oplysninger om principperne for bodeling, ligesom hun oplyste, hvad ægtefællernes bodele bestod af.

Advokat **A** har oplyst, at **Klager** efter mødet fik en opfattelse af, at **indklagede** først og fremmest ville varetage **X'S** interesser.

Dette fik **Klager** til at anmode advokat **B** om at varetage hendes interesser, hvilket **Klager** meddelte **indklagede** ved e-mail af 14. marts 2012.

I marts 2013 udtrådte advokat **B** af sagen, og advokat **A** fra samme kontorfællesskab indtrådte i stedet i sagen.

Efter indtrædelse i sagen fandt advokat **A** anledning til at kritisere de værdifastsættelser af **X'S** tandlægevirksomhed og den ejendom, hvorfra virksomheden blev drevet, som hidtidigt havde været anvendt i forbindelse med bodelingen.

I juni 2013 gjorde **Klager** advokat **A** opmærksom på, at **indklagede** tidligere havde bistået ægtefællerne, og at hun var følelsesmæssigt generet af, at **indklagede** repræsenterede **X**.

Ved brev af 7. august 2013 bad advokat **A** **indklagede** om at udtræde af sagen, idet **Klager** var følelsesmæssigt generet af, at **indklagede** havde et indgående kendskab til hendes personlige forhold.

Samme dag rettede advokat **A** henvendelse til med-ejeren af **X'S** tandlægeklinik, **Y**. Hverken

Indklagede eller X blev orienteret om henvendelsen. Af brevet fremgår bl.a.:

" [...]

Jeg repræsenterer Klager tidligere NAVN i de fortsatte bodelingsforhandlinger mellem Klager og X.

Jeg er blevet bedt om at indtræde i sagen, fordi Klager ikke har været tilfreds med det forhandlingsresultat - eller mangel på samme - der var resultatet af det meste af 1½ års forhandlinger.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at du har et professionelt samarbejde med X men jeg tyr alligevel til at skrive til dig - også for at komme en situation i forkøbet, hvor jeg kunne se mig nødsaget til at bede dig om at afgive forklaring, hvis bodelingssagen udviklede sig til en egentlig retssag.

Uenigheden drejer sig først og fremmest om værdien af 2 aktivposter, som jeg mener du kunne have mulighed for at kommentere på.

[...]

Den goodwill-værdi der fremgår af årsrapporten for Firma A fra 2011 er bogført med 202.500 kr., hvilket naturligvis ikke er udtryk for virksomhedens reelle handelsværdi, men derimod resterne af den goodwill-værdi, der blev ansat, da X solgte sin virksomhed til Firma A.

[...]

For så vidt angår ejendommen på Adresse, hvorfra Jeres virksomhed drives, lykkedes det for X at få vurderet ejendommen som investeringsejendom, og ikke som brugsejendom for en tandlægevirksomhed.

[...]

Det ville nok være lige friskt nok at bede dig udtale dig om, hvad du i givet fald ville give for ejendommen, og jeg vil derfor indskrænke mig til at bede dig om at give mig dine umiddelbare kommentarer i den relation.

Jeg er opmærksom på, at det er et forholdsvist utraditionelt skridt, at jeg har rettet henvendelse til dig, og du er naturligvis i din gode ret til at undlade at kommentere min henvendelse, men når jeg har taget dette utraditionelle skridt hænger det sammen med, at jeg på Klagers vegne har utrolig svært ved at acceptere, at hun skal ende med et bode-

lingsresultat, der ikke værdisætter den tilbageværende tandlægevirk-
somhed til noget nævneværdigt beløb, og som samtidig i forbindelse
med vurdering af ejendommen på Adresse lader ejendommen vur-
dere som banal investeringsejendom i Bynavn uden at tage højde for,
at ejendommen er specialindrettet til tandlægeklinikformål og i øvrigt
fremtræder som den tandlægeklinik, der har besluttet sig for - og som
har muligheden for - at samle de fleste af de fremtidige tandlægeløse
patienter op i takt med, at de små klinikker lukker i området.

[...] "

Ved brev af 14. august 2013 afviste indklagede at ud-
træde af sagen. Han afviste endvidere, at han havde et indgående kend-
skab til klager og X's økonomiske forhold og for-
hold i øvrigt. Indklagede bemærkede, at han igennem
en årrække havde bistået X professionelt i forbindelse med
etablering, drift og delvis afståelse af tandlægeklinikken.

Ved e-mailbrev af 16. august 2013 rettede indklagede
henvendelse til advokat A med en anmodning
om at redegøre for baggrunden for henvendelsen til Y
samt redegøre for, hvorfor han ikke havde orienteret
indklagede om henvendelsen.

Ved brev af 2. september 2013 oplyste advokat A, at
baggrunden for henvendelsen var, at indklagede og
X havde indtaget et uacceptabelt standpunkt, og at han ikke
havde fundet anledning til at orientere indklagede om
henvendelsen.

Advokat A har efterfølgende oplyst, at Y
ikke har besvaret hans henvendelse.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Hovedklagen

Advokat A har på vegne af klager påstået, at
indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at re-
præsentere tandlæge X i bodelingssagen.

Advokat A har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at
indklagede tidligere har bistået de nu tidligere ægte-
fæller i både professionelle og private forhold, og at indklagede
som følge heraf har haft indsigt i klagers personli-
ge og økonomiske forhold.

Advokat A har ligeledes gjort gældende, at fristen i

retsplejelovens § 147 b, stk. 2, er overholdt, idet han først blev gjort bekendt med de forhold, der er klaget over, i juli 2013.

Indklagede:

Hovedklagen

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at han ikke har repræsenteret Klager i forbindelse med skilsmisse eller bodeling.

Indklagede har endvidere anført, at hans kendskab til Klager begrænser sig til, at hun var ægtefælle til hans klient, X. Derudover har han anført, at klagen må anses for at være indgivet for sent, idet der er gået mere end et år fra det tidspunkt, hvor Klager blev bekendt med de forhold, der klages over, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 2.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 13 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Hovedklagen

Advokatnævnet finder, at klagen over, at indklagede måtte befinde sig i en interessekonflikt ved at repræsentere X er rettidigt indgivet, idet den påståede krænkelse bestod på det tidspunkt, klagen blev indgivet til Advokatnævnet, jf. UfR 1997.359 H.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

9 medlemmer udtaler:

Indklagede har bistået de tidligere ægtefæller med at udarbejde et testamente. Endvidere har Klager ved X's forfald deltaget i møder med indklagede vedrørende X's tandlægeklinik. Endelig har der på baggrund af Klagers e-mail af 2. november 2011, hvor Klager gav udtryk for, at hun gerne så, at indklagede var ægtefællernes fælles advokat i forbindelse med skilsmissen, været afholdt et møde mellem Klager og indklagede den 20. januar 2012, hvor indklagede i hvert fald overordnet redegjorde for principperne i en bodeling.

Disse medlemmer finder efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, at indklagede over for Klager har

fremstået som de tidligere ægtefællers fælles advokat.

Ved først at have fremstået som fælles rådgiver for *Klager* og *X* for derefter at have bistået *X* i bodelingssagen, har *indklagede* befundet sig i en interessekonflikt.

Disse medlemmer finder derfor, at *indklagede* har tilsidesat god advokatskik.

4 medlemmer udtaler:

Disse medlemmer finder, at det ikke er godtgjort, at *indklagede* har bistået *Klager* i forbindelse med skilsmissemidler bodelingen, idet der ikke er grundlag for at tilsidesætte *indklagedes* oplysninger om, at han på mødet den 20. januar 2012 med *Klager* alene redegjorde overordnet for principperne i en bodeling og ikke i den forbindelse modtog fortrolige oplysninger fra *Klager*.

Disse medlemmer finder endvidere, at den omstændighed, at *indklagede* bistod de tidligere ægtefæller med at udarbejde et testamente, ikke medfører, at der herved er risiko for, at *indklagede* blev bibragt fortrolige oplysninger af relevans for bodelingen.

Disse medlemmer lægger på baggrund af ovenstående til grund, at *indklagede* har været *X's* advokat og i den forbindelse har bistået *X* med konkrete tvister og rådgivning vedrørende dennes tandlægeklinik, og at *Klager* ved *X's* forfald har deltaget i møder med *indklagede* vedrørende disse professionelle forhold.

Disse medlemmer finder på den baggrund ikke, at *indklagede* ved at repræsentere *X* i bodelingen mod *Klager* har befundet sig i en interessekonflikt, hvorfor han ikke har tilsidesat god advokatskik.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 142 c, stk. 1, *indklagede* en bøde på 10.000 kr.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Modklagen

Herefter bestemmes:

Indklagede

pålægges en bøde på 10.000 kr.

..."

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af sagsøger og Klager.

Indklagede har forklaret, bl.a., at han lærte ... X at kende engang i 1990'erne. Han havde holdt kurser for Dansk Tandlægeforening om drift af en tandlægevirksomhed, og det var formentlig derfor, at X rettede henvendelse til ham om bistand. Han har således bistået X i forbindelse med køb og salg af en tandlægeklinik og personaleforhold. Han har ligeledes bistået X, da denne opførte en helt ny tandlægeklinik. Som regel havde han alene kontakt med X, men somme tider deltog Klager også i deres møder. Han har haft en del kontakt med Klager i forbindelse med en personalesag om godtgørelse efter funktionærlovens § 2b og mulig overtrædelse af en konkurrenceklausul. I den forbindelse kom det frem, at en tandlægeassistent ikke havde foretaget korrekt journalføring i mere end 1000 journaler. Klager gennemgik i den forbindelse diverse bilag og afleverede dem til ham. Han var ikke bekendt med X's sygdom. X havde dog omtalt, at han i nogle perioder havde det dårligt, hvorfor en delvis overdragelse af tandlægeklinikken havde været drøftet. Det var overraskende for ham, at X havde problemer med alkohol. I januar 2012 havde han ifølge sine notater nogle telefonsamtaler med Klager, der drejede sig om tandlægeklinikken samt generelle principper ved en bodeling. Klager havde oplyst, at hun havde haft drøftelser med X's kompagnon om dennes overtagelse af X's andel af tandlægeklinikken. Den 20. januar 2012 havde han et møde med Klager. Kort forinden mødet havde Klager meddelt ham, at X ikke deltog i mødet, idet han var sygemeldt. På mødet blev det drøftet hvorlænge, der skulle ansættes en vikar for X. Han fik et telefonnummer af Klager til X og kontaktede ham. X havde meddelt ham, at han absolut ikke ønskede at sælge sin andel af tandlægeklinikken men, at der skulle ansættes en vikar. Han havde også kontakt med Klager den 23. eller 24. januar 2012, hvor han fortalte, at X ikke ønskede at sælge sin andel af tandlægeklinikken. Det var hans opfattelse, at Klager var utilfreds med dette. Den 14. marts 2012 modtog han en henvendelse om, at advokat B fremover repræsenterede Klager. Han har oprettet testamentet for X og Klager. X ønskede, at sikre Klager mest muligt. X havde et barn fra et tidligere forhold. Klager havde ingen børn. Han rådgav om konsekvenserne af testamentet. Klager var klinikassistent hos en anden tandlæge, men skattemæssigt var hun ansat i X's klinik. Hun rejste også senere krav på bl.a. feriepenge, men fik det ikke. Han mener ikke, at han har været advokat for begge parter. Han skrev netop i mailen af 7. november 2011, at der indledningsvis burde afholdes et møde for at skabe overblik over situa-

tionen, og han har alene redegjort for principperne ved en bodeling. Han har endvidere rettet henvendelse til både X og Klager, da han sendte en mail den 11. januar 2012, da han bad om deres personlige økonomiske opgørelser. Han mener imidlertid ikke, at han modtog dem. Når han i mail af 14. marts 2012 til Klager udtrykker, at han er glad for, at hun har antaget sin egen advokat skyldes det, at han i mellemtiden havde talt med X og erfaret, at han ikke var enig med Klager. Han var advokat for X i forbindelse med den retssag, hvor Klager krævede ægtefællebidrag. Der blev ikke fastsat ægtefællebidrag.

Klager har forklaret, at hendes første kontakt med indklagede i 1999, hvor hendes tidligere ægtefælle, X, købte en tandlægeklinik. Hun var lige så involveret i købet, som X. X havde en psykisk lidelse og havde derfor behov for meget støtte af hende. Hun var meget engageret i klinikens drift, og hvordan den fungerede og var nærmest "konsulent" for ægtefællen flere gange om ugen. De var ofte sammen om henvendelser til indklagede. Indklagede har lavet testamente for dem. Hun blev i den forbindelse vejledt om konsekvenserne af testamentet af indklagede. I oktober 2011 rettede hun henvendelse til indklagede og oplyste ham om, at hun og X formentlig skulle skilles. På baggrund af mailkorrespondencen fik hun indtryk af, at der ikke var noget i vejen for, at indklagede kunne varetage begge parter interesser, og det var vigtigt for hende, at det var en person, som kendte X, der skulle bistå ham ved bodelingen. Hun mente, at indklagede kunne være advokat for begge parter, også hvis de var uenige. X var på det tidspunkt dybt alkoholiseret og syg og i januar 2012 var han indlagt til afvænnning. Hun havde sendt regnskaber for selskaberne til indklagede. Hun mener også, at hun har sendt opgørelse over private økonomiske forhold, men husker dog ikke dette konkret, men hun var blevet bedt om det, og hun plejer at gøre, hvad hun bliver bedt om. Det var meningen, at hun og X selv ville forestå bodelingen. På mødet den 20. januar 2012 hos indklagede skulle de kortlægge deres værdier samt drøfte, hvorledes klinikken skulle drives, mens X var væk. Hun modtog løn fra klinikken, men arbejdede som klinikassistent i en anden tandlægeklinik. Hun havde fortalt indklagede om sine private forhold. Hun havde også fortalt ham om nogle forhold i Dansk Kennelklub, som hun ønskede råd om, men indklagede havde henvist hende til at få hjælp fra anden side. Da X kom tilbage fra afvænnning, ville han ikke tale om skilsmisse og bodeling, og forhold som de tidligere havde været enige om, var han ikke længere enig i, og han henviste til, hvad indklagede sagde om dette og hint. Hun følte derfor, at hun var ved at blive "kørt ud på et sidespor," og det var derfor hun valgte at få sin egen advokat. Indklagede repræsenterede X i den retssag, hvor hun havde krævet ægtefællebidrag. Hun følte det meget ubehageligt at blive udspurt af en person, som hun havde fortalt om personlige forhold.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i sit påstandsdokument anført følgende:

"Overordnet gøres de præmisser gældende, som Advokatnævnets mindretal fremførte til støtte for frifindelsen.

Det bestrides, at sagsøger har handlet i strid med god advokatskik ved at bistå: **X** med en bodelingssag mod **Klager**

Sagsøger har aldrig fungeret som advokat for: **Klager**, og der foreligger således ikke noget klientforhold. Der har aldrig været fremsendt afregning til: **Klager** for bistand.

Det bestrides, at sagsøger befandt sig i en interessekonflikt eller nogen nærliggende risiko herfor, blot fordi han har bistået **X** med at oprette et testamente.

X rettede henvendelse til sagsøger, efter at sagsøger har været advokat for denne i en årrække, i anledning af at denne indgik ægteskab med **Klager**.

Henvendelsen vedrørte spørgsmål om at undersøge mulighederne for at tilgodeses **Klager** i tilfælde af, at **X** afgik ved døden før sin ægtefælle. Resultatet af disse drøftelser blev, at sagsøger udarbejdede fremlagte testamente. **Klager** blev alene involveret, da **X** ønskede, at **X's** datter ved: **Klagers** død som længstlevende, skulle tilgodeses for at udligne den skævhed, som testamentet forårsagede ved at begunstige: **Klager** på datterens bekostning.

Der blev i forbindelse med testamentets oprettelse ikke drøftet økonomiske forhold, og oplysninger om sådanne fremgår ej heller af testamentet.

Sagsøger har ikke været advokat for: **Klager** og har ikke haft kendskab til dennes økonomiske forhold, idet denne alene har haft viden om, at **Klager** var barnløs, hvilket var den eneste nødvendige oplysning, der blev givet i forbindelse med oprettelsen af ovennævnte testamente.

Sagsøger har løbende ydet bistand til: **X** vedrørende forhold tilknyttet dennes tandlægeklinik. Der har i den forbindelse været afholdt møder med **Klager** hvor denne repræsenterede **X** omkring de nødvendige oplysninger blandt andet om etablering af ny klinik, og omkring personale spørgsmål.

Denne bistand har alene relateret sig til: **X's** klinik og overhovedet ikke i forhold til **Klager**. Hvis private og erhvervsmæssige forhold sagsøger ikke har kendskab til.

Sagsøger har ikke påtaget sig at bistå parterne i skilsmisse og bodeling, men sagsøger har blot orienteret generelt om problemstillingen på et tidspunkt, hvor det blev oplyst, at parterne ønskede selv at løse problemet. I den forbindelse har sagsøger ikke fået nogen oplysninger, som denne kan misbruge vedrørende **Klager.**

Når man gennemgår principper i forbindelse med en separation, er der ikke tale om en egentlig rådgivning alene til **Klager**, men blot en generel orientering.

Der er således ingen interessekonflikt, der tilsiger, at Advokatnævnets kendelse skal stadfæstes – tværtimod.

Det gøres gældende, at den af **Klager** indgivne klage udelukkende er af følelsesmæssig karakter og muligvis også begrundet i, at sagsøger har en specialviden om tandlægeklinikker, som **X** ønskede at gøre brug af i forbindelse med parternes bodeling."

Sagsøgte har i påstandsdokument anført følgende:

- "1 Det gøres gældende, at **indklagede** har handlet i strid med god advokatskik ved at bistå **X** i en bodelingssag mod **Klager** efter tidligere at have fungeret som ægteparrets fælles advokat og efter tidligere at have rådgivet **Klager** om bodelingen, jf. AER punkt 12.2, nr. 1, 2, 7, 8, og 11, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.
- 2 Det gøres gældende, at der foreligger et fast klientforhold, jf. AER punkt 12.2 nr. 8, jf. retsplejeloven § 126, stk. 1, idet **indklagede** igennem en årrække har ydet bistand i forskellige sammenhænge til **X** og denne ægtefælle, **Klager**. Det faste klientforhold har ikke alene angået **X**, men også **Klager**; idet hun qua sit ægteskab med **X** har været dybt involveret i forholdene omkring tandlægeklinikken og øvrige personlige og økonomiske forhold.
- 3 Det gøres gældende, at **indklagede** befandt sig i en interessekonflikt eller nærliggende risiko herfor, jf. AER punkt 12.2 nr. 11, idet han bistod **X** i bodelingssagen efter at have bistået ægteparret med at oprette fælles testamente. Uanset, om et testamente senere måtte bortfalde i forbindelse med en skilsmisse, kan oplysninger modtaget som led i forbindelse med oprettelsen fortsat have betydning i en senere bodelingssag. Det har således ingen selvstændig betydning, at oplysningerne er modtaget som led i en anden rådgivningssituation. Det er de konkrete forhold i sagerne, og ikke sagernes art, der er afgørende for, om der foreligger den fornødne forbindelse mellem sagerne.
- 4 Det gøres gældende, at **indklagede** befandt sig i en interessekonflikt eller nærliggende risiko herfor, jf. AER punkt 12.2

nr. 2 og 7, idet han bistod **X** i bodelingssagen, efter at have opnået konkret viden i forhold til **Klagers** overvejelser og tilgang i forhold til de forestående bodelingsforhandlinger samt ydet egentlig rådgivning og bistand til hende i denne sammenhæng.

Indklagede havde forud for sin repræsentation af **X** i bodelingssagen, rådgivet **Klager** vedrørende skilsmisse og bodeling.

Indklagede i besad dermed ikke alene en generel fortrolig viden om **X's** personlige og professionelle forhold, som han havde erhvervet igennem den løbende bistand, men også en konkret viden i forhold til **Klagers** overvejelser og tilgang i forhold til de forestående bodelingsforhandlinger.

Ved sin gennemgang af principperne for bodeling ydede **indklagede** egentlig rådgivning og bistand til **Klager**. Bistand dækker både indadtil som rådgivning af klienten og udadtil som repræsentation af klienten i forhold til andre. Hverken retsplejelovens § 126, stk. 1, eller retspraksis giver grundlag for at fortolke bistandsbegrebet indskrænkende.

- 5 Det afvises, at **Klagers** klage udelukkende er af følelsesmæssig karakter.
- 6 Det er ikke afgørende, om **indklagede** konkret anvendte eller videregav oplysningerne, idet det afgørende er, om situationen er egnet til at skabe tvivl om **indklagedes** repræsentation.
- 7 Det gøres gældende, at samtlige oplysninger modtaget som led i et klientforhold som udgangspunkt er fortrolige. Fortroligheden må vurderes ud fra klienten behov.
- 8 Det gøres gældende, at hensynene bag reglerne om interessekonflikter tilsiger, at Advokatnævnets kendelse skal stadfæstes."

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

Rettens begrundelse og afgørelse

Indklagede havde gennem en årrække været advokat for **X** og bistået denne primært med forhold i relation til tandlægevirksomheden. **Klager** havde i et vist omfang tillige deltaget i møder om disse forhold og var engageret heri. **Indklagede** havde tillige oprettet testamente for parterne. Af den mailkorrespondence, der var mellem **indklagede** og **Klager** i perioden fra november 2011 til januar 2012 fremstod han som advokat for begge parter i overensstemmelse med **Klagers** anmodning. **Klager** meddelte ved mail af 14. marts 2012 **indklagede**, at hun havde antaget sin egen advokat. **Indklagede** fortsatte med at repræsentere **X**.

I forbindelse med den forestående bodeling skulle der foretages en opgørelse af parternes økonomi herunder tandlægevirksomheden. På baggrund af ovennævnte forhold var der en nærliggende risiko for, at en interes-

sekonflikt ville opstå. Som følge heraf har sagsøger tilsidesat god advokatskik jf. retsplejelovens § 126, stk.1, hvorfor sagsøgtes påstand tages til følge.

Vedrørende sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet retten kan oplyse, at der tilkendes 10.000 kr.som et passende beløb til dækning af udgift til advokatbistand. Retten har ved fastsættelsen taget hensyn til sagens værdi, forløb og udfald.

Thi kendes for ret:

Advokatnævnets kendelse af 26. juni 2014 stadfæstes.

Inden 14 dage betaler sagsøger, *indklagede*, sagens omkostninger med 10.000 kr. til sagsøgte, Advokatnævnet.

De idømte sagsomkostninger forrentes efter rentelovens § 8a.

Merete Engholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 6. juli 2015.

Kristina Cornett, kontorfuldmægtig