

DATO: 20.12.2012

Sagsnr.2012-1401

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A på vegne af klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Advokat A har på vegne af klager klaget over, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at have forsømt sine pligter som bobehandler i en sag om privat skifte.

Advokat A har endvidere klaget over indklagedes salær på 155.800 kr. ekskl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 30. marts 2012.

Sagsfremstilling:

Da indklagede ikke har svaret i sagen, er nærværende sagsfremstilling udarbejdet på baggrund af advokat A's oplysninger til sagen.

Indklagede varetog behandlingen af dødsboet efter klagers mor, X.

Det fremgår af endeligt boregnskab af 1. april 2011, at indklagede havde opgjort boets aktiver til 3.596.171,80 kr. og boets passiver til 421.710,51 kr.

Skifteretten behandlede den 5. august 2011 boet efter X. Det fremgår af retsbogsudskriften bl.a.:

"[...]

Boet efter [X] er udleveret til privat skifte til [indklagede] den 5. januar 2011.

I boopgørelse af 1. april 2011 har [indklagede] beregnet sig et salær på

340.000 kr. inkl. moms. I den reviderede boopgørelse har [indklagede] beregnet sig et salær på 194.750 inkl. moms.

Boet aktiver er opgjort til 3.596.171,80 og boets passiver er opgjort til 276.460,51 kr.

De væsentligste aktiver i boet har været en fast ejendom beliggende [adresse], der er udlagt til arvingen [klager], en værdipapirbeholdning samt en bil, der ligeledes er udlagt til arvingen [klager].

I boet er livsarvingen [klager] eneste arving. Arvingen har, efter det for skifteretten oplyste, ikke klaget over [indklagedes] salær til advokatmyndighederne.

Af den fremsendte tidsregistrering fremgår det, at [indklagede] har registreret

76 advokattimer på sagen. [Indklagede] har endvidere oplyst, at der er reserveret 6 timer til færdiggørelse af boet herunder indgivelse af boselvangivelse samt udlodning.

Ved vurderingen af, om udgiften til [indklagedes] salær kan anerkendes helt eller delvist som passiv i boopgørelse i medfør af dødsboskiftelovens § 80, stk. 1, skal der lægges vægt på, om salæret er rimeligt. Ved rimelighedsvurderingen må der lægges vægt på boets beskaffenhed, herunder aktivernes karakter og størrelsen heraf, antallet af arvinger, det med bobehandlingen forbundne ansvar samt det tidsforbrug som advokaten og dennes personale med rimelighed har kunnet bruge på sagen.

Skifteretten finder, at der ud fra boopgørelsen samt [indklagedes] bemærkninger til salærets størrelse er tale om et ganske ukompliceret dødsbo. Skifteretten har navnlig lagt vægt på, at der i boet er én livsarving og at boets væsentligste aktiver er udlagt til arvingen. Der er ikke overfor skifteretten oplyst om forhold i boet, der har kunnet komplicere bobehandlingen.

Såfremt boet havde været udlagt til bobestyrerbehandling, er det skifterettens vurdering, at bobestyrerens salær maksimalt ville kunne godkendes til 35.000 –

- *inkl. moms.*

Skifteretten finder herefter, at den afgiftspligtige bobeholdning ved boafgiftsberegningen skal forhøjes med 144.750 kr., således at udgiften til

indklagedes salær delvist godkendes med 50.000 kr. inkl. moms jf. dødsboskiftelovens § 80, stk. 1.

[...]“

Skifteretten rykkede ved brev af 30. januar 2012 indklagede for betaling af boafgift.

Det fremgår af brevet, at fristen for indbetalingen var 6 uger fra indklagedes modtagelse af skifterettens opkrævning af 8. november 2011, og at skifteretten tillige den 16. januar 2012 telefonisk havde rykket indklagede for betaling af boafgiften.

Skifteretten oplyste endvidere, at der som følge af den manglende rettidige indbetaling skulle betales renter af afgiften med 0,5 % for hver påbegyndt måned fra forfaldsdagen til der skete betaling. Det var endvidere i brevet anført, at afgifterne samt renter ville blive inddrevet af SKAT ved udlæg eller lønindholdelse, at SKAT i forbindelse med overdragelsen ville opkræve et oprettelsesgebyr, som boet hæftede for, og at arvingerne hæftede personligt og solidarisk for afgiften.

Ved anbefalet brev samt e-mail af 14. marts 2012 rettede advokat A på vegne af sin klient, klager, henvendelse til indklagede og gjorde med henvisning til skifterettens skrivelser til indklagede gældende, at indklagede havde beregnet sig for meget i salær, og at boet var blevet påført udgifter som følge af, at indklagede ikke rettidigt havde opfyldt de forpligtelser, der påhvilede ham som bobestyrer. Advokat A henviste endvidere i brevet til, at klager ikke havde modtaget en salærfaktura, men havde måttet gætte sig til salærets størrelse ud fra den yderst summariske boopgørelse, og at hun ikke havde modtaget arv i boet i form af værdipapirer eller kontantbeløb/bankindeståender.

Advokat A anmodede på denne baggrund indklagede om uden ugrundet ophold og inden for 7 dage at tilsende ham følgende oplysninger:

”

1. *et kontokort vedrørende boets konto i Deres bogholderi,*
2. *dokumentation for, at det beløb, som De har beregnet Dem for meget i salær er blevet tilbagebetalt til dødsboet,*
3. *dokumentation for, at boets værdipapirer er blevet overført til min klient(s)*

depot i pengeinstitut / Værdipapircentralen),
4. *dokumentation for, at hvilke kontant beløb De har overført /*
arveudlagt til min klient,

1. *dokumentation for, at De har erstattet boet de renter, gebyrer, forhøjede afgifter m.v., som boet er blevet påført fordi De ikke rettidigt har foretaget de ekspeditioner, der har påhvilet Dem som bobehandler, og*
2. *dokumentation for, at De har foranlediget boets / min klients midler forrentet i overensstemmelse med de gældende regler ”*

Advokat A rykkede ved anbefalet brev og e-mail af 22. marts 2012 indklagede for oplysningerne.

Indklagede har ikke besvaret Advokatnævnets henvendelser.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

Advokat A har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved

- ikke at fremsende faktura, således, at der foreligger en stort set skjult salærberegning,
- ikke at have nedsat salæret i overensstemmelse med skifterettens afgørelse,
- ikke at have indbetalt boafgiften i boet, hvorved boet er blevet påført tab,
- ikke at have overdraget klager hendes resterende arv, herunder bankindeståender samt de aktier, som var udlagt fra boet til hende,
- ikke at have holdt klager behørigt orienteret om bebehandlingen og
- ved ikke at have reageret på henvendelser fra advokat A

Advokat A har til støtte herfor gjort gældende, at der er tale om et ukompliceret

dødsbo, hvor klager er eneste arving.

Salærklagen

Advokat A har påstået, at indklagedes salær skal nedsættes og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at indklagede har begået fejl og forsømmelser ved behandlingen af boet, og at skifteretten ikke kunne godkende salæret.

Indklagede:

Indklagede har ikke besvaret Advokatnævnets henvendelser.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 9 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt advokat A's oplysninger til grund for afgørelsen.

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at indklagedes behandling af dødsboet har været mangelfuld og behæftet med betydelige fejl.

Advokatnævnet har herved lagt vægt på det af advokat A anførte, herunder at indklagede ikke har fremsendt en salærfaktura til klager, ikke har indbetalt boafgiften i boet, hvorved boet er blevet påført tab, ikke har overdraget klager hendes resterende arv, herunder bankindeståender og de aktier, som var udlagt fra boet til hende, ikke har holdt klager orienteret om bebehandlingen og ikke har reageret på henvendelser fra skifteretten eller advokat A vedrørende bobehandlingen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 25.000 kr.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet finder, at der har været tale om et ukompliceret dødsbo, hvor boets væsentligste aktiver var udlagt til klager som eneste arving.

Det af indklagede udførte arbejde med sagen ses ikke at have haft værdi for klager, og Advokatnævnet finder derfor, at indklagedes salær skal bortfalde, jf. retsplejelovens § 146, stk. 1. Der er i den forbindelse lagt vægt på, at arbejdet i sagen efter nævnets opfattelse er af ualmindelig ringe kvalitet, og at klager efterfølgende har måttet antage en anden advokat til at færdiggøre sagen.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til boet inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7

%. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 25.000 kr. Indklagedes salær bortfalder.

På nævnets vegne

Jon Stokholm