

DATO: 26.04.2024

Sagsnr.2023-3620

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt, samt ved at sende breve til hende med et ærekrænkende, usandt og truende indhold.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 14. november 2023.

Sagsfremstilling:

[Klager] var ejer af en anpartslejlighed i anpartsforeningen [anpartsforening]. Ejendommen bestod af fire ejendomme, og ejerforholdet var reguleret af en samejeoverenskomst. Af samejeoverenskomsten fremgik bl.a. følgende:

"§ 11.

Samtlige samejere har stemmeret på generalforsamlingen. Stemmeretten kan udøves af en samejers ægtefælle eller af en myndig person, som samejeren

skriftligt har givet fuldmagt dertil.

Beslutninger på generalforsamlingen træffes ved stemmeflerhed. Hver anpart har en stemme uanset lejlighedens størrelse. Såfremt en anpart ejes af flere personer udøves stemmeretten af disse i fællesskab.

[...]

- 14.

Bestyrelsens formand indkalder til bestyrelsesmøde, så ofte der findes anledning hertil, samt når en samejer af bestyrelsen begærer dette.

Bestyrelsen er beslutningsdygtig, når 3 medlemmer er til stede.

[...]

Administrator:

- 15.

Generalforsamlingen kan beslutte, at der skal antages administrator. I så fald vælges administrator hvert år på den ordinære generalforsamling.

Administrator er befuldmægtiget til at handle på samejets vegne i alle forhold vedrørende den daglige drift.

Administrator fører et forsvarligt regnskab under bestyrelsens og revisionens kontrol.

Administrators honorar for sædvanlig administration af ejendommen fastsættes hvert år på den ordinære generalforsamling og afholdes som en fællesudgift.

Tegningsret:

- 16.

Samejet forpligtes ved underskrift af et medlem af bestyrelsen sammen med formanden. Bestyrelsen meddeler administrator sædvanlig administrationsfuldmagt.

[...]

Misligholdelse:

- 26.

Hvis en samejer væsentligt misligholder sine forpligtelser i henhold til nærværende aftale, herunder ved undladelse af betaling af de samejeren påhvilende økonomiske ydelser til samejet, ved ikke at efterkomme lovlige påbud, som bestyrelsen eller generalforsamlingen pålægger samejeren, ved gentagen krænkelse af husordenen eller ved hensynsløs adfærd overfor medejerne, kan bestyrelsen forlange, at den pågældende samejer og samejerens husstand fraflytter sin lejlighed med 3 måneders varsel til den 1. i en måned. Bestyrelsen er om fornødent berettiget til at udsætte samejeren af lejligheden med fogedens bistand.

Den samejer, som er pålagt at fraflytte sin lejlighed er da berettiget og forpligtet til at sælge sin andel hurtigst muligt.

Opmand:

- 27.

Enhver tvist mellem samejerne og samejet eller samejerne imellem om fortolkning af denne overenskomst afgøres endeligt af en opmand, der skal være bestallingshavende advokat. Opmanden udpeges af parterne i fællesskab eller i mangel på enighed af Advokatsamfundet."

Der havde igennem en længere periode været samarbejdsvanskeligheder mellem [klager] ([lejlighed (A)]) på den ene side og de tre øvrige samejere ([lejlighed (B), (C) og (D)]) på den anden side.

Den 30. juni 2023 indkaldte samejeren i [lejlighed (C)] til ekstraordinær generalforsamling til afholdelse den 7. juli 2023. På generalforsamlingen skulle behandles et forslag stillet af samejerne i [lejlighed (B), (C) og (D)] om at ansætte [indklagede] som administrator for ejendommen.

Ved e-mail af 4. juli 2023 til samejeren i [lejlighed (C)] anmodede [klager] om at få tilsendt oplysninger om [indklagede].

Ved e-mail af 5. juli 2023 til [klager] fremsendte samejeren i [lejlighed (C)] kontaktoplysninger på [indklagede]. Af e-mailen fremgik bl.a. følgende:

"Advokaten oplyser følgende:

At han desværre ikke deltager til mødet. Samt tror at den årlige udgift vil ligge mellem kr. 5.000 - 25.000 inkl. moms, men det afhænger af, hvor meget arbejde, der reelt skal udføres.

Timeprisen er kr. 2.500 excl. moms."

Ved e-mail af 6. juli 2023 til de øvrige samejere og [indklagede] skrev [klager] bl.a. følgende:

"@[indklagede]: Jeg er sikker på, at du kan blive alletiders administrator for vores anpartsforening. Jeg behøver at vide en enkelt ting, og det er, hvad din relation er til [samejer] og/eller [samejer]? Vi har en forfærdelig konflikt i samejet, som er aldeles ubehagelig, og jeg hilser en administrator meget velkommen. Jeg er blevet chikaneret på det groveste igennem 2 år, og har selv måtte sætte en advokat på sagen, som har været vidne til, hvad det er, der foregår og som camoufleres med "venlige mails", der overhovedet intet har at gøre med den virkelighed, der udspiller sig på matriklen. Jeg har derfor brug for klarhed omkring eventuel partiskhed fra din side, hvis du har en relation til [samejer]/[samejer] eller [samejer]. Hvorfor er det lige dig, der bliver foreslået?"

[Indklagede] svarede ved e-mail af 7. juli 2023 bl.a. følgende:

"Jeg har ingen forudgående relationer til [samejer] eller [samejer] eller nogle af de øvrige samejere for den sags skyld.

[Samejers] datter har været lærer for begge mine børn og så vidt jeg ved, er det [samejers] datter, der har foreslået, at man kontaktede mig.

Jeg har ingen privat relation til [samejers] datter og nu heller ikke en elev-/forældre-/lærer-relation."

Forud for generalforsamlingen fremsendte [klager] til de øvrige samejere og [indklagede] et notat, som hun ønskede behandlet på generalforsamlingen. Af notatet fremgik bl.a. følgende:

"[Klager] stemmer JA til, at Anpartslejlighedsejendommen i fremtiden administreres af en professionel ejendomsadministrator, men ikke nødvendigvis ja til, at [indklagede] er den rette. Det er et krav fra [klager], at ejendomsadministrationsaftalens omfang nedskrives i en kontrakt, så alle ligeværdige bestyrelsesmedlemmer i samejet ved, hvilken ydelse (opgavens omfang og pris), der er købt, herunder i hvilket omfang, "advokaten kan sættes til at løse opgaver for samejets penge, der ikke er nedfældet i kontrakten". Er der uenighed omkring dette på EOGF, så har vi en tvist i samejet om fortolkning af Samejeoverenskomstens paragraf 15 afsnit 2, 3 og 4. I så fald stiller [klager] krav til, at tvisten indledningsvist indbringes til fortolkning hos en opmand jf. paragraf 27 i Samejeoverenskomsten, inden der kan vælges en administrator til vores forening. Skulle ejerne af [lejlighed (B), (C) og (D)] alligevel fortolke det som, at der på EOGF er valgt [indklagede] som administrator for foreningen, uden ovennævnte er taget i betragtning, så tilfalder alle udgifter, som [lejlighed (B), (C) og (D)] måtte placere hos advokaten, dem selv, og parterne bedes indlede konflikten løst via retten jf. paragraf 2 i Samejeoverenskomsten, hvor [lejlighed (A)] bliver repræsenteret ved egen advokat. [Lejlighed (A)] betaler ikke til en ejendomsadministrator / advokatregninger, før formalia er på plads og godkendt."

Den 7. juli 2023 om aftenen blev der afholdt ekstraordinær generalforsamling, hvor alle samejere stemte for, at [indklagede] blev ansat som administrator. [Klager] har oplyst, at der imidlertid ikke kunne opnås enighed om, hvorvidt forslaget kunne stemmes igennem, uden der lavedes en administrationsaftale. [Klager] stillede på generalforsamlingen et krav om, at fortolkningsspørgsmålet om sagen vedrørende administrators arbejdsopgaver blev belyst, så det kunne afgøres, om samejeoverenskomsten stillede krav til indholdet af en administrationsaftale eller - som hævdet af de øvrige samejere - den ikke gjorde. Der blev udarbejdet to referater af generalforsamlingen, idet der ikke kunne opnås enighed mellem samejerne om indholdet af referatet.

Den 22. juli 2023 skrev [klager] til [indklagede] og spurgte, om han var blevet kontaktet af anpartsforeningen med henblik på opstart af administrationsaftalen.

[Indklagede] svarede ved e-mail af samme dato, at han havde modtaget besked om, at han var blevet valgt som administrator, men endnu ikke havde set referat fra generalforsamlingen.

Ved e-mail af 26. juli 2023 til [klager] oplyste [indklagede] på forespørgsel, at han nu havde modtaget begge versioner af referatet fra generalforsamling, men at han var på ferie.

[Klager] svarede ved e-mail af samme dato og gjorde i den forbindelse opmærksom på, at hun var bortrejst i uge 35.

Ved e-mail af 18. august 2023 til [klager] skrev [indklagede] bl.a. følgende:

"Jeg er retur fra ferie og forestiller mig egentlig, at administrationen er startet op. Men den vedrører jo primært administrative og juridiske spørgsmål."

Ved e-mail af 19. august 2023 til [indklagede] skrev [klager] bl.a. følgende:

"Jeg har behov for at forstå, hvad vores administrationsaftale med dig/[advokatfirma] består af, så jeg kan få skabt et minimum af tryghed for min boligsituation, og der hvor jeg står i den meget store konflikt, der er i foreningen.

[...].

Det er min opfattelse, at du (måske en assistent?) fra nu af varetager al drift af samejet?, herunder:

At I fremsender opkrævninger på fællesudgifter?

At I fremsender orienteringer/indkaldelser af enhver art, så der ikke behøver være direkte dialog imellem samejerne?

At I fører vores regnskab?

At du deltager på generalforsamlinger?

At der er gennemsigtighed for hele bestyrelsen?

At et eventuelt salg sker gennem jer?

At du bistår med hjælp til løsning af konflikter, der vedrør alt i Samejeoverenskomsten? (Den juridiske del?)

Er ovennævnte korrekt forstået?"

[Indklagede] svarede ved e-mail af samme dato bl.a. følgende:

"Så vidt jeg har forstået er min opgave følgende i forhold til de punkter, du har ridset op:

At I fremsender opkrævninger på fællesudgifter? Nej.

At I fremsender orienteringer/indkaldelser af enhver art, så der ikke behøver være direkte dialog imellem samejerne? Ja.

At I fører vores regnskab? Nej.

At du deltager på generalforsamlinger? Ja. Efter behov.

At der er gennemsigtighed for hele bestyrelsen? Ja.

At et eventuelt salg sker gennem jer? Det har vi ikke drøftet, men det kan sagtens være tilfældet.

At du bistår med hjælp til løsning af konflikter, der vedrør alt i Samejeoverenskomsten? (Den juridiske del?) Ja."

Ved e-mail af 20. august 2023 til [indklagede] bad [klager] om hjælp med, hvordan § 27 i samejeoverenskomsten skulle fortolkes, idet hun forstod den sådan, at en tvist om fortolkning skulle afgøres af en opmand, og hun tolkede § 15 i samejeoverenskomsten sådan, at administrator skulle føre et forsvarligt regnskab.

[Indklagede] svarede ved e-mail af samme dato bl.a. følgende:

"Jamen. Det har du ret i, men jeg er mig bekendt ikke blevet valgt til at føre regnskab m.v.

Inden jeg blev indstillet og valgt talte vi om, man gerne vil have en administrator til at hjælpe med eventuelle juridiske og administrative forhold. I virkeligheden er det måske ikke så langt fra en opmand."

Af e-mail af 21. august 2023 fra [klager] til [indklagede] fremgik bl.a. følgende:

"Vi har altså vedtaget, at der skal være administrator, og jeg stiller "så bare" krav til, at det bliver i henhold til det, som står i Samejeoverenskomsten. De andre synes "kun" vi skal bruge dig, hvis de har et juridisk spørgsmål. Men jeg fortolker tingene, som at når nu en administrator er besluttet, så kan jeg forvente, at det bliver som skrevet i overenskomsten.

[...]

Jeg har brug for, at vi får en rigtig administrator på, som tager sig "af det hele". Det har jeg mange gode grunde til og vidnesbyrd for, hvorfor behovet er der.

[...]

Jeg vil derfor bede dig om at fortælle mig, hvordan vi kommer videre med sagen, herunder aktivering af paragraf 27, hvis vi er uenige om ejendomsadministrationen?

Måske et møde med dig og foreningen kunne være et udgangspunkt?"

Den 22. august 2023 svarede [indklagede], at han havde indkaldt til møde på sit kontor den 30. august 2023.

[Klager] gjorde samme dato opmærksom på, at hun som tidligere nævnt var bortrejst i uge 35, men ville kunne mødes i uge 36.

Ved e-mail af 23. august 2023 til [klager] oplyste [indklagede], at de tre øvrige samejere havde accepteret mødeindkaldelsen, og at mødet derfor blev fastholdt. Han oplyste, at [klager] var velkommen til at sende en advokat for at repræsentere sig.

Den 24. august 2023 havde [klager] og [indklagede] en telefonsamtale omkring administrationsaftalen.

Ved e-mail af 29. august 2023 til [klager] skrev [indklagede] bl.a. følgende:

"I forlængelse af vores telefonsamtale i sidste uge skal jeg hermed for god ordens skyld blot meddele, at jeg holder møde med de øvrige samejere i morgen.

Mødet afholdes som advokat for de øvrige samejere og ikke som administrator, da der ikke er tilstrækkelig enighed herom.

Jeg agerer således ikke som administrator for jeres sameje og kommer heller ikke til det."

Den 9. september 2023 sendte [indklagede] på vegne af samejerne i [lejlighed (B)],

(C) og (D)] et brev til [klager], hvori han gjorde flere tilfælde af misligholdelse af samejeroverenskomsten gældende. Af brevet fremgik bl.a. følgende:

"Som tidligere meddelt repræsenterer jeg samejerne fra [lejlighed (B), (C) og (D)].

Jeg har i den forbindelse – som også meddelt dig tidligere – afholdt møde med mine klienter her på kontoret den 30. august 2023 med henblik på en gennemgang af sagen og eventuel bilæggelse af tvister imellem de forskellige samejere.

[...]

Under alle omstændigheder skal jeg gøre opmærksom på, at du i sagens natur er pligtig at reetablere de ovennævnte forhold for egen regning og risiko.

I modsat fald må du være forberedt på, at samejerne igangsætter reetableringen for din regning.

Da der på nuværende tidspunkt foreligger minimum 3 grove og dokumenterbare overtrædelser af samejeoverenskomsten, hvoraf nogle ovenikøbet har karakter af strafbelagte forhold og da der generelt foreligger en række øvrige oplysninger om din chikanøse adfærd og overfusninger af samtlige øvrige samejere på matriklen, er det min opfattelse, at der kan være grundlag for at påberåbe sig § 26 i samejeoverenskomsten.

Der er således tale om, at du væsentligt misligholder dine forpligtelser i henhold til samejeoverenskomsten, herunder ved ikke at efterkomme lovlige påbud, som bestyrelsen eller generalforsamlingen pålægger samejeren, ved gentagne krænkelse af husordenen eller ved hensynsløs adfærd overfor medejere.

Bestyrelsen kan på den baggrund forlange, at samejeren fraflytter sin lejlighed med 3 måneders varsel til den 1. i en måned, og er om fornødent berettiget til at udsætte samejeren af lejligheden med fogedens bistand.

Jeg skal dog for god ordens skyld, og i håbet om at finde en mindelig løsning, høre dine bemærkninger til sagen."

Ved e-mail af 10. september 2023 til [indklagede] skrev [klager] bl.a. følgende:

"Jeg er både målløs og forarget over dit kursskifte i sagen, og stiller mig uforstående over for, at du ikke har henvist mine naboer til en uvildig part (anden advokat) i sagen, siden du måtte mene, at det fremsendte brev har noget på sig. Især i forlængelse af vores skriftlige dialog, hvor jeg har delt sårbare og fortrolige informationer om mig, min situation og mit helbred. Om kompleksiteten i nabostriden. Samt givet mig tryghed i at bekræfte, at du kunne agere uvildigt som vores fælles administrator.

Jeg stiller mig uforstående og spørgende over for, hvordan du af vores telefonsamtale fredag den 25. august (hvor du var på vej i retten og jeg på vej til [...], og jeg tilmed betroede dig, jeg sad til møde med en ejendomsmægler) kom frem til, at jeg på nogen måde har givet accept til, at du vendte dig imod mig, efter jeg i fortrolighed og tillid har henvendt mig til dig i administrations-øjemed? Jeg var - på baggrund af telefonsamtalen den fredag - af den klare opfattelse, at du ville tage et møde med mine naboer, og gøre dem opmærksomme på, at der står formuleringer i vores Samejeoverenskomst, der betvivler (og bestrider) deres påstand om, at man kan opstarte en administrationsaftale, uden at have formalia på plads.

Jeg var af den opfattelse, at dit møde med de andre ville ende med, at du forklarede dem, at der i Samejeoverenskomsten står, at hvis der er uenighed om fortolkning, skal dette fortolkningsproblem først belyses.

Jeg har betroet mig til dig, og det er min oplevelse, at et sådan kursskifte er meget uetisk - du er advokat - jeg er lægmand. Og af den truende tone i det fremsendte brev kan jeg så gætte mig til, at jeg - med min angstdiagnose, som jeg har betroet dig om - skal blive både bange og utryg."

Ved brev af 12. september 2023 til [indklagede] redegjorde [klager] for sin opfattelse af omstændighederne vedrørende tilfældene af påstået misligholdelse.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt samt ved at sende breve til hende med et ærekrænkende, usandt og truende indhold.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede] var valgt på en lovlig generalforsamling som administrator for den lille anpartsforening. Det var nødvendigt med en administrator på grund af en længerevarende nabokonflikt. Der var 100 % stemmeflertal for valg af [indklagede], og han bekræftede, at han var valgt. Pludselig valgte [indklagede] i stedet at repræsentere den ene part i nabokonflikten og lod, som om han ikke var valgt som administrator alligevel, med påstand om, at [klager] var indforstået med dette efter en telefonsamtale. Efterfølgende stod [klager] uden en administrator og med et groft, ærekrænkende, usandt og truende brev fra selvsamme advokat, som på lovlig vis var valgt som administrator, og som end ikke var interesseret i at få belyst nabostriden, inden han tog parti i sagen.

[Klager] har endvidere gjort gældende, at alle samejere på den ekstraordinære generalforsamling stemte for, at der blev ansat en administrator. Men de var ikke enige om, hvorvidt forslaget kunne stemmes igennem, uden der blev lavet en administrationsaftale. Der var fuld enighed imellem alle om, at [indklagede] kunne blive administrator. Faktisk var de tre øvrige samejere i nabostriden tegningsberettigede til at stemme [indklagede] ind som administrator, uanset hvad [klager] mente. [Indklagede] var derfor utvivlsomt valgt som administrator på den ekstraordinære generalforsamling den 7. juli 2023.

[Klager] har videre gjort gældende, at [indklagede] sendte hende en e-mail den 29.

august 2023, mens hun var på ferie. Hun læste ikke e-mails, mens hun var på ferie med sin datter. Det virker som en meget mærkelig e-mail at sende, dagen før [indklagede] skal holde møde med den anden part i nabokonflikten. [Klager] kendte intet til budskabet om, at det i forlængelse af den telefonsamtale, [indklagede] og hun havde haft, var blevet aftalt, at [indklagede] ikke længere var administrator. Hun var sikker på, at aftalen i telefonen gik på, at [indklagede] skulle orientere de andre samejere om, at samejerne i fællesskab skulle komme til en løsning omkring, hvad indholdet af administrationsaftalen skulle være. Eftersom [indklagede] var enstemmigt valgt til administrator på en lovlig generalforsamling, havde [klager] tillid og tiltro til, at han ville belyse denne juridiske problemstilling – netop i lyset af, at han nu var administrator, og at alle fire samejere – uanset deres placering i nabokonflikten – var enige om, at én af opgaverne, som administrator skulle tage sig af, netop var at belyse juridiske spørgsmål.

[Klager] har endelig gjort gældende, at hun var dybt rystet over budskabet i e-mailen, som hun først læste den 9. september 2023. Samme dag modtog hun et groft, truende og krænkende brev fra [indklagede], som nu tilsyneladende var tiltrådt som advokat for den modsatte part i nabokonflikten uden samtykke fra hende. Han havde tilsyneladende – sammen med de andre i foreningen – besluttet, at generalforsamlingens beslutning om, at han var valgt til ny administrator for foreningen, ikke gjaldt alligevel, fordi samejerne "ikke kunne blive enige".

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det er korrekt, at det i sin tid var på tale, at han skulle være administrator for parternes anpartslejlighedsejendom, hvis parterne kunne blive enige herom og enige om arbejdsopgaverne. Han deltog ikke på den afholdte generalforsamling. Denne enighed blev imidlertid aldrig opnået, og det blev hurtigt klart, at [klagers] konflikter med de øvrige tre anpartshavere havde nået et niveau, hvor der ikke kunne opnås enighed om noget som helst. Parterne kunne således ikke blive enige om referatet fra generalforsamlingen, og af notatet fremsendt af [klager] forud for generalforsamlingen fremgik bl.a., at hun ikke ville betale til en ejendomsadministrator, før formalia var på plads. Som følge af konfliktniveauet og det faktum, at parterne ikke engang kunne blive enige i forhold til valg af administrator og dennes opgaver, valgte [indklagede] at meddele, at det ikke gav mening med ham som administrator, og valget heraf var heller ikke blevet praktisk gennemført. Han orienterede [klager] herom telefonisk og pr. e-mail.

[Indklagede] har videre anført, at det efterfølgende brev hviler på oplysninger og dokumentation fra hans klienter og efter hans opfattelse er klart indenfor rammerne af, hvad der kan skrives til behørig varetagelse af sine klienters rettigheder, og indeholder i øvrigt en opfordring til forlig. Det er i øvrigt [indklagedes] opfattelse, at uanset om han var indtrådt som administrator eller blot repræsenterede tre af anpartshaverne, ville hans skrivelse være inden for rammerne af, hvad der kan skrives til behørig varetagelse af sine klienters rettigheder, idet der er tale om en skrivelse, der baserer sig på tre af fire anpartshaveres oplysninger med dokumentation. Der henvises i den forbindelse også til parternes samejeoverenskomst, hvoraf fremgår, at bestyrelsen er beslutningsdygtig, når tre medlemmer er til stede, og at samejet forpligtes ved underskrift af ét bestyrelsesmedlem sammen med formanden.

[Indklagede] har endelig anført, at det i øvrigt er hans opfattelse, at parternes konfliktniveau tilsiger, at en eventuel administration af anpartslejlighedsejendommen ville blive uforholdsmæssigt dyr for parterne. Parternes tvister skal efter hans opfattelse, således som også nævnt i hans skrivelser, løses i retligt regi. Tvisterne kan på ingen måde løses af en administrator, og parterne bør have en advokat på hver sin side. Der er tale om en sag, hvor der tilsyneladende er sket politianmeldelser mellem parterne og fremsat trusler herom, tvister om flytning af skraldespande, muligt hærværk på ejendommen m.v. Det bemærkes tillige, at [klager] ved den valgte løsning netop ikke er belastet af advokatregninger fra [indklagede], selv om hun er part i konflikterne mellem parterne. Derudover bemærkes, at [indklagede] ikke på noget tidspunkt har givet [klager] indtryk af, at han repræsenterede hende som advokat. Endelig bemærkes, at han intet forudgående kendskab havde til nogen af parterne og ikke har ageret som administrator for samejet.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt vil opstå.

[Indklagede] blev på generalforsamlingen den 7. juli 2023 enstemmigt valgt som administrator for anpartsforeningen [anpartsforening]. Der var efterfølgende uenighed mellem andelshaverne om omfanget af administrationsaftalen, men ikke om udfaldet af valget.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] var berettiget til med henvisning til parternes konfliktniveau at frasi­ge sig hvervet som administrator. Advokatnævnet finder dog, at [indklagede] i e-mailkorrespondancen med [klager] i august 2023 har bibragt hende det indtryk, at han havde påtaget sig hvervet som administrator, og at administrationsaftalen var sat i gang. [Klager] henvendte sig i den forbindelse til ham med anmodning om bistand bl.a. til fortolkning af aftalens indhold, uden at [indklagede] gjorde hende opmærksom på, at han ikke anså sig selv som administrator, eller at han muligt ville komme til at repræsentere hendes modpart.

[Indklagede] kunne herefter ikke, da han frasagde sig hvervet som administrator i slutningen af august 2023, indtræde som advokat for tre af de fire andelshavere uden herved at bringe sig i en interessekonflikt.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet finder derimod ikke, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved indholdet af det brev, som han den 9. september 2023 fremsendte til [klager] på vegne af de øvrige andelshavere. Nævnet har herved lagt vægt på, at indholdet af brevet ligger inden for rammerne af, hvad der kan skrives til en modpart til berettiget varetægelse af sin klients interesser.

Konklusion:

Sammenfattende finder Advokatnævnet, at [indklagede] i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1,

[indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard