

København, den 30.09.2024

Sagsnr. 2024-957  
3. advokatreds

## K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 21. februar 2024, der er modtaget i Advokatnævnet 11. marts 2024, har Advokatrådet indklaget advokat Julian Rosencrone von Benzon, Allerød, for

### Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 2, stk. 2, jf. § 7, stk. 1,

ved at have indsat pengebeløb på en klientbankkonto, der ikke var oprettet i advokatens eller advokatselskabets navn, idet han i hvert fald fra den 25. januar 2022 og frem til den 25. juni 2023 opbevarede sine klientmidler hos en anden advokat.

### Sagsfremstilling:

Advokat Julian Rosencrone von Benzon opnåede advokatbeskikkelse den 9. juli 2003. I perioden

1. maj 2015 til 31. juli 2023 drev han advokatvirksomhed i enkeltmandsvirksomheden [advokatfirma A]. Advokat Julian Rosencrone von Benzon [...].

Advokat Julian Rosencrone von Benzon har oplyst, at han har samarbejdet med [advokat A] siden 2012. [advokat A] var i en periode involveret i [advokatfirma C], der var et advokatfirma med fokus på ejendomshandler. Advokat Julian Rosencrone von Benzon havde en aftale med [advokatfirma C] om, at [advokatfirma C] forberedte sager, og at advokat Julian Rosencrone von Benzon herefter modtog en ekstrakt og hovedforhandlede sagerne. Advokat Julian Rosencrone von Benzon modtog herefter salær.

Advokat Julian Rosencrone von Benzon har videre oplyst, at han, [...], overtog en række retssager med fokus på mangler ved fast ejendom. Der var tale om forbrugersager med retshjælpsdækning, hvilket betød, at sagerne ikke kunne behandles uden en klientkonto, hvortil forsikringsselskaberne kunne betale. Advokat Julian Rosencrone von Benzon fortsatte samarbejdet med [advokat A], der

kunne oprette sagerne og bistå med rådgivningen i et vidst omfang, og som kunne foretage betaling og afregning på sagerne til og fra klientkontoen, hvorefter advokat Julian Rosencrone von Benzon kunne fortsætte sin behandling af sagerne. Det er i den forbindelse oplyst, at dette var at foretrække, eftersom klienterne var tilfredse med advokat Julian Rosencrone von Benzon behandling af sagerne, da den fulde sagsbehandling var overgået til advokat Julian Rosencrone von Benzon [...]. Advokat Julian Rosencrone von Benzon har endvidere oplyst, at han og [advokat A] vedrørende håndtering af tilsvaret besluttede sig for en løsning, hvor tilsvaret blev beregnet af advokat Julian Rosencrone von Benzon. Advokat Julian Rosencrone von Benzon havde ligeledes et kontorsamarbejde i [advokat A]'s lokaler, og løsningen blev lavpraktisk, at advokat Julian Rosencrone von Benzon udfærdigede en blanket til brug for beregningen af tilsvaret, der herefter blev bogført af [Advokat A]'s bogholder.

Advokatrådet har oplyst, at det af CVR-registeret fremgår, at [...].

Advokatrådet har videre oplyst, at rådet under et tilsynsbesøg hos [advokat A] blev opmærksom på, at advokat Julian Rosencrone von Benzon opbevarede klientmidler hos [advokat A]. [Advokat A] oplyste under tilsynet, at han havde et klientforhold til advokat Julian Rosencrone von Benzon, hvor advokatopdraget gik på opbevaring af klientmidler henhørende til advokat Julian Rosencrone von Benzons virksomhed og klienter. [Advokat A] oplyste, at han opbevarede midler for ca. 10 klienter under klienten "Julian Rosencrone von Benzon".

Advokatrådet har videre oplyst, at advokat Julian Rosencrone von Benzon overfor Advokatrådet i sin klientkontoerklæring for 2022 oplyste, at han/advokatselskabet i det forløbne år ikke havde været i besiddelse af betroede midler og at tilsvarende gjorde sig gældende for årene 2021, 2020, 2019 mv.

Advokatrådet har endvidere oplyst, at rådet den 4. juli 2023 forsøgte at gennemføre et uanmeldt tilsynsbesøg hos advokat Julian Rosencrone von Benzon, men at tilsynsmedarbejderne ikke fandt ham på kontoret, og at der kunne ikke opnås telefonisk kontakt med ham.

Ved brev af 6. juli 2023 til advokat Julian Rosencrone von Benzon skrev Advokatrådet, at han og [advokatfirma A] var udtaget til tilsyn. Advokat Julian Rosencrone von Benzon blev i forbindelse med indkaldelsen anmodet om at fremsende en række oplysninger.

Tilsynet blev gennemført den 12. juli 2023. Advokatrådet har oplyst, at advokat Julian Rosencrone von Benzon under tilsynet blev spurgt, om han opbevarede klientmidler hos en anden advokat, hvilket advokat Julian Rosencrone von Benzon bekræftede. Advokat Julian Rosencrone von Benzon samarbejdede under tilsynet, men var ikke i besiddelse af dokumentation.

Advokat Julian Rosencrone von Benzon har oplyst, at han på tilsynsmødet gennemgik de forskellige sager og tilsværskonti, og at sagen blev drøftet.

Ved brev af 12. juli 2023 til advokat Julian Rosencrone von Benzon anmodede Advokatrådets sekretariat om yderligere oplysninger, herunder bl.a. klientkort vedrørende en række klienter, hvis midler efter det oplyste stod på klientkontoen i [advokatfirma B] og en redegørelse for aftalen med [advokatfirma B].

Ved e-mail af 19. juli 2023 til Advokatrådets sekretariat vedlagt bilag 1-2, 5- 7, 9, 11-15 og 17-18 samt posteringsoversigt oplyste advokat Julian Rosencrone von Benzon bl.a.:

*"Sagen er oprettet som en samarbejdskonto, og er beregnet til, at mine salærer kan flyttes hertil før de afregnes videre. Herfra kan afregnes til fax undertegnede efter fradrag af mellemværender mellem [advokatfirma B] og undertegnede i forbindelse med sagsbehandlingen.*

*Bilag 1 er salær hævet fra sagen 1051 – [selskab A]*

*Bilag 2 er faktura fra undertegnede til [Advokat A] for at møde i retten*

*Bilag 3 & 4: Der er tale om betaling til [advokatfirma B] ([Advokat A]). Jeg kan ikke finde den oprindelige instruks, der formentlig er sket pr. telefon*

*Bilag 5 & 6: Der er tale om indbetaling af egenkapital, der blev videresendt til [advokatfirma D] til køb af anpartsselskab. Klienterne blev anvist af [X], der havde haft dem som klienter i en periode. Sagn skulle rettelig have eget sagsnummer.*

*Bilag 7 er salær overført fra sag 1081*

*Bilag 8: er betaling til [advokatfirma B]*

*Bilag 9: er penge fra [forsikringsselskab], der skulle have været bogført på 1082*

*Bilag 10: mangler. Jeg kan ikke finde instruks vedr beløbet, så jeg skal forhøre mig med [Advokat A], der p.t. er på ferie,*

*Bilag 11, 12, 13: er min instruks om at hæve kr. 60.000 i salær i [Y]'s sag, og overføre til [advokatfirma B].*

*Bilag 14: Jeg bliver opmærksom på, at sagen 1082 penge er indsat på min konto, og jeg anmoder om, at de bliver overført til 1082*

*Bilag 15: restsalær fra sagen 1202 [Z] (den øvrige del af salæret er betalt til [X]'s modpart).*

*Bilag 16: Betaling til [advokatfirma B]*

*Bilag 17: er min salærafregning til [Advokat A]*

*Bilag 18: anmodning om at overføre salær til min konto"*

Advokatrådet har oplyst, at advokat Julian Rosencrone von Benzon efterfølgende oplyste, at der var oprettet en række individuelle klientkort hos [advokatfirma B], hvilket blev suppleret af et klientkort vedrørende ham selv, hvor hans salær i første omgang blev overført til, inden der sket afregning mellem ham og [advokat A].

Ved e-mail af 3. august 2023 oplyste Julian Rosencrone von Benzon til Advokatrådet sekretariat, at han den foregående dag havde oprettet en klientkonto.

Ved e-mail af 18. august 2023 til Advokatrådets sekretariat skrev advokat Julian Rosencrone von Benzon bl.a.:

*"Der har i juni/juli været gennemført tilsyn dels hos [advokatfirma B], samt hos undertegnede.*

*Tilsynet gennemgik i den forbindelse bl.a. min anvendelse af klientkonto hos [advokatfirma B].*

*Klienttilsvaret er efterfølgende afregnet til undertegnede til min nyoprettede klientkonto, hvilket jeg har meddelt tilsynet.*

*I relation til det hos mig gennemførte tilsyn udestår der fortsat, at jeg skal opdatere sædvanlige interne hvidvaskinstrukser, politikker m.v. Jeg har frist hertil til den 12. september 2023.*

*[...], hvilket jeg har meddelt advokatsamfundet. Jeg har skiftet mine kontaktdato på advokatnøglen, ligesom [advokatfirma A] er ophørt pr. 10. d.s. Alt klienttilsvar er afregnet til klienterne pr. samme dato.*

*Jeg retter derfor henvendelse til Tilsynet med anmodning om en drøftelse af tilsynssagernes videre forløb.*

*[...]*

*For så vidt angår undertegnede skal jeg blot inden den 12. september anmode om Tilsynets tilbagemelding på, om jeg fortsat skal udfærdige det ønskede, jf. Tilsynets brev af 18. juli d.å."*

## Tidligere sanktioner:

Ved Advokatnævnets kendelse af 28. maj 2018 blev advokat Julian Rosencrone von Benzon pålagt en bøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Kendelsen blev stadfæstet ved byrettens dom af 8. januar 2019.

Ved Advokatnævnets kendelse af 28. august 2020 blev advokat Julian Rosencrone von Benzon pålagt en bøde på 40.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Kendelsen blev stadfæstet ved landsrettens dom af 22. november 2022.

Ved Advokatnævnets kendelse af 7. juni 2022 blev advokat Julian Rosencrone von Benzon pålagt en bøde på 40.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Kendelsen blev stadfæstet ved byrettens dom af 10. maj 2023.

Ved Advokatnævnets kendelse af 3. oktober 2022 blev advokat Julian Rosencrone von Benzon pålagt en bøde på 40.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Kendelsen blev stadfæstet ved byrettens dom af 19. marts 2024.

## Parternes påstande og anbringender:

## **Klager:**

Advokatrådet har påstået, at advokat Julian Rosencrone von Benzon betinget frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3. Advokatrådet har endvidere nedlagt påstand om, at advokat Julian Rosencrone von Benzon pålægges en bøde efter retsplejelovens § 147c, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte herfor anført, at klientkontovedtægten bygger på forudsætningen, at den skal regulere behandlingen af de midler, advokaten bliver betroet af advokatens egne klienter.

Det er Advokatrådets vurdering, at klientkontovedtægten § 2, stk. 1, § 2, stk. 2, § 2, stk. 5, og § 7, stk. 1, - uanset at der ikke forelå kendelser vedrørende dette fra Advokatnævnet – må forstås sådan, at klienttilsvaret er midler, som advokaten selv eller advokatselskabet som advokaten er ansat eller partner i har modtaget på vegne af en klient.

Det er ligeledes Advokatrådets vurdering, at klientkontovedtægten § 2, stk. 2, sammenholdt med § 7, stk. 1, må forstås sådan, at der skal være tale om, at advokaten eller advokatselskabet opretter en konto i eget navn, hvorpå det klienttilsvar der er indgået fra advokatens egne klienter kan indsættes på klientbankkontoen.

Klientkontovedtægten har til formål at regulere advokaternes håndtering af betroede midler, med henblik på at opnå størst mulig sikkerhed for de midler. At overlade klientmidlerne til en anden advokat og dermed opgive rådigheden over dem, er efter Advokatrådets vurdering i strid med klientkontovedtægten.

Advokatrådet har anført, at oprettelsen af en klientkonto ligger indenfor forståelsen af bankvirksomhed. Rådet har i den forbindelse henvist til, at Advokatnævnet i kendelse af 29. september 2023, sagsnummer 2023-1650, har udtalt, at bankvirksomhed ikke kan være et advokatopdrag. Kendelsen er blevet indbragt for retten.

Det forhold, at [advokat A] og advokat Julian Rosencrone von Benzon havde en aftale, der indebar, at midlerne fra advokat Julian Rosencrone von Benzons klienter blev bogført og havde deres egne klientkort i [advokat A]'s bogholderisystem vurderer Advokatrådet ikke er en formildende omstændighed.

Den valgte løsning gjorde, at advokat Julian Rosencrone von Benzon ikke løbende havde adgang til de midler, der var betroet til ham. Et af de helt centrale elementer i klientkontosystemet er, at advokaten og advokatselskabet til enhver tid skal kunne vise de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar af betroede midler.

Når pengene og bogholderiet er overdraget til en anden advokatvirksomhed, er dette ikke muligt for advokaten.

Det forhold, at advokat Julian Rosencrone von Benzon efterfølgende [...] finder Advokatrådet ikke ændrer ved det faktum, at Julian Rosencrone von Benzon havde midler stående hos [advokatfirma B], der ikke var en del af [advokatfirma B]'s klienttilsvar.

Advokatrådet har videre anført, at advokat Julian Rosencrone von Benzons revisor har vurderet, at klientkontomidlerne var overført til en klientkonto, som Julian Rosencrone von Benzon ikke havde rådighed over. Dette vurderede revisor medførte, at Julian R. von Benzon ikke skulle indgive erklæring med tilsvær.

Advokatrådet har bemærket, at klientkontovedtægten også havde den nuværende ordlyd på tidspunktet for aftalen mellem advokat Julian Rosencrone von Benzon og [advokat A], og at der allerede som følge af ordlyden i klientkontovedtægts § 2, stk. 1, og 5, ikke kunne indgås aftaler som den, der blev indgået mellem advokat Julian Rosencrone von Benzon og [advokat A].

Advokatrådet har vedrørende advokat Julian Rosencrone von Benzons oplysninger om sit samarbejde med [advokat A], herunder at det opstod i forbindelse med selskabet [advokatfirma C], anført, at nogle af de sager, [advokatfirma C] havde overdraget [...], blev overdraget til advokat Julian Rosencrone von Benzon vel vidende, at disse krævede en klientkonto. Rådet har videre anført, at rådet forstår det oplyste sådan, at aftalen hele tiden havde været, at sagerne blev oprettet i [advokat A]'s advokatfirma, og at transaktioner vedrørende klientmidler indgik på [advokat A]'s klientkonto. Bogføringen skete helt lavpraktisk ved, at advokat Julian Rosencrone von Benzons udfærdigede en blanket til brug for beregningen af tilsvær, der herefter blev bogført af [advokat A]'s bogholder. Der er i den forbindelse henvist til, at advokat Julian Rosencrone von Benzons på daværende tidspunkt drev advokatvirksomhed i enkeltmandsvirksomheden, [advokatfirma A], der var registreret med kontoradresse på [...], og at [advokat A]'s advokatvirksomhed ligger i [by].

For så vidt angår Julian Rosencrone von Benzons sammenligning af nærværende situation med konkursboer, hvor midlerne indestår hos en kurator, mens der er udpeget flere kuratorer, har Advokatrådet anført, at rådet ikke finder, at den situation er sammenlignelig, idet der ikke er tale om et konkursbo i nærværende sager, ligesom de pågældende kuratorer sammen behandler konkursboet, mens der i nærværende sag alene er blevet opbevaret midler i sager, som advokat Julian Rosencrone von Benzons behandlede alene.

Det forhold, at advokat Julian Rosencrone von Benzons [...].

Advokatrådet har for så vidt angår sanktionen anført, at Advokatrådet har lagt vægt på, at der er tale om forhold, der ikke tidligere ses at være behandlet af Advokatnævnet, hvilket taler for, at der indstilles en mild sanktion. Advokatrådet har dog også vurderet, at det er en grov overtrædelse af klientkontovedtægten, at have overdraget sine klientmidler til en anden advokat, hvor han ikke selv har rådighed over midlerne, samtidig med at han har oplyst til Advokatrådet, at han ikke er i besiddelse af klientmidler. Desuden har Advokatrådet lagt vægt på, at advokat Julian Rosencrone von Benzon tidligere er sanktioneret fire gange. Det er således Advokatrådets vurdering, at advokat Julian Rosencrone von Benzon har gjort sig skyldig i grove og gentagne overtrædelser af sine forpligtelser som advokat, hvorfor Julian Rosencrone von Benzon indbringes for Advokatnævnet med påstand om en betinget frakendelse samt en bøde.

## Indklagede:

Advokat Julian Rosencrone von Benzon har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det baseret på efterfølgende oplysninger fra tilsynsmyndigheden muligvis er i strid med de advokatetiske regler at indgå i et klientkontosamarbejde som i den foreliggende sag, men at der – på det pågældende tidspunkt – ikke forelå noget materiale, der oplyste om, at dette var tilfældet.

Advokat Julian Rosencrone von Benzon har videre anført, at han ikke var bekendt med, at der var tale om en overtrædelse af klientkontovedtægten, eftersom der ikke på tidspunktet for indgåelse af aftalen med [advokat A] var praksis eller lignende, der forbød et klientkontosamarbejde, hvilket Advokatrådet erkender, er en formildende omstændighed.

Det fremgår hverken af en læsning eller fortolkning af klientkontovedtægten § 2, stk. 2, at bestemmelsen kan føre frem til, at en konto skal stå i advokaten eller advokatfirmaets navn.

Advokatrådets opfattelse af, at der allerede som følge af ordlyden i klientkontovedtægten § 2, stk. 1 og 5, ikke kunne indgås aftaler som den, der blev indgået mellem advokat Julian Rosencrone von Benzon og [advokat A], er ikke korrekt. Advokatrådets henvisning til at klientkontovedtægten § 2, stk. 5, giver anledning til nogle definitionsproblemer, eftersom det omhandler penge, der modtages, hvilket må betyde, at der skal sondres mellem en modtager af et beløb på en klientkonto og en indsætter af et beløb på en klientkonto. Det anføres i den forbindelse, at advokat Julian Rosencrone von Benzon ikke har sat beløb hidrørende fra driftsindtægter eller lignende på [advokat A]'s konto. Det, der blev modtaget på klientkontoen, var uden undtagelse klientmidler, der var modtaget fra enten klienter eller forsikringsselskaber i forbindelse med advokat Julian

Rosencrone von Benzons (og i visse tilfælde [advokat A]'s) advokatrepræsentation, og dermed utvivlsomt modtaget som led i advokatvirksomhed.

Det stod således ikke på tidspunkt for den eventuelle overtrædelse af klientkontovedtægten klart, at der var – eller kunne være – et forbud for klientkontosamarbejder. Tværtimod bliver klientkontosamarbejder anvendt i praksis af fx kurateller, hvor en enkelt kurator er kontoførende, hvilket taler for, at sådanne samarbejder er såvel sædvanlige som formålstjenlige. Et kuratel er samarbejde om at udføre en konkret opgave, hvilket på det overordnede plan var det samme for advokat Julian Rosencrone von Benzon og [advokat A]'s samarbejde. Det var ikke alle konkrete sager, som [advokat A] var involveret i, men på det overordnede plan handlede samarbejdet om at servicere klienter indenfor rammerne af advokatvirksomhederne. Der var således også udveksling af sager mellem advokat Julian Rosencrone von Benzon og [advokat A], hvor advokat Julian Rosencrone von Benzon og [advokat A] benyttede sig af hinandens kompetencer.

Der er ingen sammenligning med de sager, hvor virksomheder har indbetalt på en klientkonto, og advokaten herefter serviceret med betaling af regninger e.lign., uden at overførslen omhandlede et konkret sagsbehandlingsskridt eller tvist.

Synspunktet var heller ikke oprindeligt Advokatrådets centrale synspunkt. Advokatrådets centrale synspunkt eller bekymring var, at advokat Julian Rosencrone von Benzon ikke havde rådighed over klientmidlerne ved, at advokat Julian Rosencrone von Benzon ikke havde adgang til bankkontoen.

Hertil kommer, at det må formodes, at størstedelen af ansatte advokater ikke har adgang til klientkontoen, hvorfor den manglende adgang i sig selv ikke kan begrunde en sanktion.

Får så vidt angår advokat Julian Rosencrone von Benzons manglende indlevering af klientkontoerklæring med angivelse af håndtering af betroede midler, har advokat Julian Rosencrone von Benzon anført, at hans revisor var af den opfattelse, at der ikke skulle udfærdiges klientkontoerklæring om besiddelse af betroede midler, eftersom midlerne ikke henstod på en konto, som advokat Julian Rosencrone von Benzon havde rådighed over.

Henset til advokat Julian Rosencrone von Benzons tidligere sanktioner i andre (mindre) sager, vil det stride mod sund fornuft, såfremt han med fortsæt skulle have indgået et samarbejde, der kunne medføre en betinget frakendelse af retten til udøve advokatvirksomhed.

Advokat Julian Rosencrone von Benzon har endvidere anført, at klientkontosamarbejdet [...].

For så vidt angår advokat Julian Rosencrone von Benzon tidligere forseelser gøres det gældende, at de ikke har en sådan grovhed, at det kan begrunde en betinget frakendelse, og at det ikke vil være proportionale med det påtalte forhold. Advokat Julian Rosencrone von Benzon har i øvrigt bemærket, at hans tidligere kendelser ikke vedrørte overtrædelse af klientkontovedtægten eller tilsvarende bestemmelser, idet der alene har været tale om "sjuskefejl".

Hertil kommer, at det vil være usædvanligt at taksere et ellers uprøvet spørgsmål med mere end en advarsel og i særdeleshed at fastsætte en sanktion som en midlertidig frakendelse af retten til drive advokatvirksomhed, når der i øvrigt alene er tale om mindre forseelser fra advokat Julian Rosencrone von Benzons side.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det følger af klientkontovedtægten § 2, stk. 2, at klienttilsvaret skal indestå på en særlig konto i et pengeinstitut (klientbankkonto), og at klientbankkontoen skal betegnes som klientkonto. Klientbankkontoen skal efter klientkontovedtægten § 7, stk. 1, oprettes i advokatens eller advokatselskabets navn og er undergivet henholdsvis advokatens eller advokatselskabets rådighed.

Et af de centrale hensyn i klientkontosystemet er, at klientens penge er omfattet af de særlige regler i klientkontovedtægten, hvorved de bliver opbevaret og behandlet på en sådan måde, at klienten nyder en særlig beskyttelse.

Det er ubestridt, at advokat Julian Rosencrone von Benzon gennem en længere periode modtog beløb som led i advokatvirksomhed, som blev indsat på [advokat A]'s klientkonto. Advokatnævnet lægger til grund, at advokat Julian Rosencrone von Benzon, som følge af, at midlerne henstod på [advokat A]'s klientkonto, ikke havde adgang hertil. Det af advokat Julian Rosencrone von Benzon anførte om måden, advokat Julian Rosencrone von Benzon og [advokat A] havde indrettet sig på, ændrer ikke herved.

Det er endvidere ubestridt, at advokat Julian Rosencrone von Benzon i sine klientkontoerklæringer for 2022, 2021, 2020, 2019 m.v. oplyste, at han/advokatselskabet i det forløbne år ikke havde været i besiddelse af betroede midler.

Advokatnævnet finder herefter, at advokat Julian Rosencrone von Benzon har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten ved ikke at have indsat beløb, som han havde modtaget som led i advokatvirksomhed, på en klientbankkonto, der var oprettet i hans navn, og som var undergivet hans rådighed, men på en konto, som han ikke havde rådighed over, og at advokat Julian Rosencrone von Benzon herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægts § 19. Advokatnævnet finder endvidere, at der henset til det oplyste om, at klientmidlerne var overdraget til en anden advokat, således at advokat Julian Rosencrone von Benzon ikke havde rådighed over klientmidlerne, at dette foregik over en længere periode, og at advokat Julian Rosencrone von Benzon i sine klientkontoerklæringer har oplyst, at han ikke havde klienttilsvar, er tale om en særdeles grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnet bemærker i den forbindelse, at advokat Julian Rosencrone von Benzons henvisning til kurateller og ansatte advokater samt om "klientkontosamarbejder" ikke ændrer ved vurderingen.

Nævnet bemærker endvidere, at nævnet ikke finder, at det ikke klart af klientkontovedtægts regler fremgår, at de midler, en advokat modtager som led i advokatvirksomhed, skal indsættes på advokatens klientkonto og være undergivet advokatens rådighed.

#### *Konklusion:*

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at advokat Julian Rosencrone von Benzon tidligere er pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat Julian Rosencrone von Benzon en bøde på 150.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Efter en samlet vurdering af tilsidesættelsens karakter, herunder at advokat Julian Rosencrone von Benzon gennem en længere periode ikke har levet op til reglerne for advokaters behandling af betroede midler, og da advokat Julian Rosencrone von Benzon gentagne gange er sanktioneret for at have tilsidesat god advokatskik, finder Advokatnævnet endvidere, at der er grundlag for betinget at frakende advokat Julian Rosencrone von Benzon retten til at udøve advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3.

Den betingede frakendelse sker på vilkår af, at advokat Julian Rosencrone von Benzon i en prøvetid på 2 år fra Advokatnævnets afgørelse ikke tilsidesætter de pligter, stillingen som advokat medfører, under sådanne omstændigheder, at han efter en samlet bedømmelse skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

Advokatnævnet bemærker, at det i vurdering er indgået, at advokat Julian Rosencrone von Benzon efterfølgende oprettede en klientkonto.

Advokat Julian Rosencrone von Benzon kan indbringe Advokatnævnets afgørelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1, om pålæggelse af bøde, for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Advokat Julian Rosencrone von Benzon kan forlange Advokatnævnets afgørelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 3, om betinget frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 147 e, stk. 1. Anmodning om sagsanlæg skal fremsættes over for justitsministeren inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 e, stk. 2

### **Herefter bestemmes:**

Advokat Julian Rosencrone von Benzon pålægges en bøde til statskassen på 150.000 kr.

Advokat Julian Rosencrone von Benzon frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed betinget på vilkår af, at han i en prøvetid på 2 år fra Advokatnævnets afgørelse ikke tilsidesætter de pligter, stillingen som advokat medfører, under sådanne omstændigheder, at han efter en samlet vurdering skal frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen