

København, den 06.12.2024

Sagsnr. 2024-1166
1. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] klaget på vegne af [klager] over advokat Kirsten Bordinggaard, København K.

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager] klaget over, at advokat Kirsten Bordinggaard har tilsidesat god advokatskik ved at bruge sin stilling som advokat til at foretage proformadispositioner i form af at fingere et gældsbrief og en transporterklæring med det formål at medvirke til, at [klager], som kreditor, undslås at blive fyldestgjort, subsidiært at advokat Kirsten Bordinggaard som privatperson har handlet uværdigt, ved at udfærdige et fiktivt dokument i form af transporterklæring med det formål, at bidrage til at lade en skyldners aktiver gå i kreditorly.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 2. april 2024.

Sagsfremstilling:

Sagen udspringer af en fogedsag mellem [klager] og [...], idet [klager] havde et krav mod [...].

I fogedretssagen blev der den 31. marts 2023 afholdt fogedmøde, hvorved det kom frem, at [...] havde en fordring på 740.000 kr. mod en [...]fond. [Klager] anmodede om udlæg i fordringen, hvilket fogedretten nægtede, idet [...] på tidspunktet opholdt sig i udlandet. Fogedretten omberammede sagen til en udkørende fogedforretning den 5. april 2023.

Ved e-mail af 3. april 2023 skrev advokat Kirsten Bordinggaard til bestyrelsesformanden for [...]fonden. Af e-mailen fremgik bl.a. følgende:

"Jeg har et tilgodehavende hos [...], hvilket er anerkendt ved et gældsbrief fra juli 2021. Samtidig med gældsbriefets underskrivelse har jeg modtaget transport i [...] sikkerhedsdeponering hos [...]fond.

Vedhæftet kopi af transporten.

Jeg forstår at beløbet er indestående i [bank], hvorfor [bank] er cc på nærværende.

Jeg skal anmode om at du noterer transporten, idet der alene kan udbetales til mig med frigørende virkning."

E-mailen blev sendt fra advokat Kirsten Bordinggaards advokatmail og i signaturen på e-mailen fremgik, at hun var advokat, ligesom også navnet på hendes advokatkontor samt adresse fremgik.

Der blev den 5. april 2023 gennemført udkørende fogedforretning. Af fogedbogen fremgår bl.a. følgende:

"[...] bekræftede, at han har fået ubetalt ca. 7 mio. kr. til kontoen i [bank], men forklarede, at han dog ikke har pengene i dag. Pengene er brugt.

[...]

[...] Kirsten Bordinggaard, har lånt ham 1.5 mio. kr. Beløbet er løbende blevet udbetalt til ham. Lånet dækker også juridisk bistand, som Kirsten Bordinggaard samt andre medarbejdere fra Kirsten Bordinggaards advokatkontor, har ydet ham. Han har haft en fordring på 740.000 kr. mod [...]fonden. Denne fordring har han transporteret til Kirsten Bordinggaard, hvilket i øvrigt også fremgår af transporterklæringen. Han ved ikke hvornår gældsbriefet, i henhold til hvilket han skylder Kirsten Bordinggaard penge, er underskrevet. Han husker ikke de nærmere omstændigheder omkring udarbejdelsen af gældsbriefet. Hans bedste bud er, at gældsbriefet blev underskrevet i forbindelse med udarbejdelsen af transporterklæringen, hvilket var i juli 2021. Kirsten Bordinggaard ved muligvis mere om dette.

[...]"

Af den fremsendte transporterklæring fremgik, at den var underskrevet den 9. juli 2021. Herudover fremgik bl.a. følgende:

"[...]

[...]

(i det følgende kaldet Transportgiver)

giver herved

Kirsten Bordinggaard Madsen

[...]

(i det følgende kaldet Transporthaver)

Ubetinget transport i mit krav mod [...]fond på oprindeligt DKK 740.000, deponeret i henhold til aktieoverdragelsesaftale imellem [...] A/S og Transportgiver den 5. juli 2021, og som led i Transportgivers deltagelse i en sikkerhedsstillelse. Det deponerede beløb kommer tidligst til udbetaling den 1. juni 2024.”

Den 16. november 2023 blev der afholdt nyt fogedmøde i sagen mellem [klager] og [...]. Af retsbogen fremgår bl.a., at [...] forklarede, at han allerede i juli 2021 havde givet transport i fordringen hos [...]fonden til advokat Kirsten Bordinggaard, og at en del af den gæld, han havde til advokat Kirsten Bordinggaard, hidrørte fra [...] dels for advokatarbejde, som hun havde udført for ham. Fogedretten meddelte [...] en frist til den 30. november 2023 til bl.a. at indsende kopi af gælds brevet samt de underliggende fakturaer.

[...] fremlagde den 30. november 2023 gælds brevet der lå til grund for transporterklæringen. Det fremlagte gælds brev var udført på advokat Kirsten Bordinggaards firmas brevpapir, hvoraf også hendes titel som advokat fremgik. Gælds brevet var påført begge parter underskrift dateret den 9. juli 2021. Af gælds brevet fremgik bl.a. følgende:

”[...]

[...]

(i det følgende kaldet låntager)

erkender herved at skyldes

Kirsten Bordinggaard Madsen

[...]

(i det følgende kaldet långiver)

et beløb stort DKK 1.500.000,00 skriver enmillionfemhundredetusinde 0/00, [...]”

Den 21. marts 2024 blev der afholdt retsmøde i fogedsagen. Under mødet gjorde [klager] gældende, at gældsforholdet og den bagvedliggende transporterklæring var proforma og derfor materielt skulle tilsidesættes. [Klager] påstod bl.a., at transporterklæringen var oprettet i april 2023 og gælds brevet i november 2023 og henviste til filernes metadata. Af retsbogen fra mødet fremgår bl.a. følgende:

”Det fremgår af metadata på den vedhæftede fil med transporterklæringen, som er sendt til fogedretten ved mail 3. april 2023, at dokumentet er tidsstempelt den 3. april 2023. [...] og Kirsten Bordinggaard Madsen har hertil anført, at tidsstemplingen

skyldes, at dokumentet på det tidspunkt er indscannet for at blive vedhæftet mailen. Fogedretten finder det ikke på det foreliggende grundlag tilstrækkeligt bevist, at transporterklæringen er udfærdiget den 3. april 2023.

[...]

Efter en samlet vurdering af det tidsmæssige forløb, herunder at denunciation vedrørende transporten først er sket efter fogedretsmødet den 31. marts 2023, samt sagens omstændigheder herunder [...] håndtering af provenuet på 7,2 mio. kr. i 2021, at der er tale om en aftale mellem [...], sammenholdt med at der ikke er fremlagt nogen dokumentation for det bag gældsrevet liggende skyldforhold, finder fogedretten det godtgjort, at gældsrevet og transporten af fordringen til Kirsten Bordinggaard Madsen må anses for proforma og er udarbejdet med henblik på at unddrage aktivet fra [...] kreditorer.”

Advokat Kirsten Bordinggaard kærede den 4. april 2024 fogedrettens kendelse til [landsretten] med principal påstand om, at [klager]s tidligere indgivne udlægsbegæring nægtedes fremme.

Ved [landsretten]s kendelse af 19. juni 2024, tiltrådte landsretten, at fordringen på 740.000 kr. fortsat henhørte til [...] formue, og at [klager] kunne foretage udlæg heri uden respekt for advokat Kirsten Bordinggaards ret i henhold til den pågældende transporterklæring. Landsret lagde bl.a. vægt på følgende:

”Landsretten tiltræder, at det ikke på baggrund af metadata fra filerne vedrørende transporterklæringen og gældsrevet kan fastslås, hvornår disse er oprettet. [...]

[...] har under fogedsagen afgivet skiftende forklaringer om de omkring 7 mio. kr., som han modtog fra fonden. [...]

[...] har endvidere ikke kunnet redegøre nærmere for gældsrevet. Ifølge retsbogen fra den udkørende fogedforretning den 5. april 2023 vidste hans således ikke, hvornår og under hvilket omstændigheder gældsrevet var udarbejdet, men hans bedste bud var, at det skete sammen med transporterklæringen i juli 2021. Ifølge retsbogen fra retsmødet den 16. november 2023 forklarede han, at gældsrevet og transporterklæringen blev underskrevet [...] i juli 2021 på baggrund af en opgørelse, som var udfærdiget af Kirsten Bordinggaard Madsen, og at han ikke modtog fakturaer på beløbene. Gælden omfatter, som han forstår det, både betaling for advokatarbejde og lånte penge. Umiddelbart mente han, at ca. 1/3 af kravet vedrørte advokatregninger og resten et lån, men det var et gæt.

[...] og Kirsten Bordinggaard Madsen er herudover ikke under sagen fremkommet med anden dokumentation for det påståede gældsforhold end egne oversigter samt tidsregistreringer og forskellige indkaldelser mv. Parterne [...] har trods af opfordring

hertil ikke fremlagt bilag for det underliggende gældsforhold, herunder f.eks. kvitteringer for udlæg, der er afholdt til fordel for [...], eller fakturaer for udført advokatarbejde.

Landsretten finder på baggrund af det ovenstående og efter en samlet vurdering af sagens beviser, at det ikke kan lægges til grund, at der er tale om et reelt gældsforhold. Dette ændrer den fremlagte korrespondance ikke på.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at advokat Kirsten Bordinggaard har tilsidesat god advokatskik ved at bruge sin stilling som advokat til at foretage proformadispositioner i form af at fingere et gældsbrief og en transporterklæring med det formål, at medvirke til at [klager], som kreditor, undslås at blive fyldestgjort, subsidært at advokat Kirsten Bordinggaard som privatperson har handlet uværdigt, ved at udfærdige et fiktivt dokument i form af transporterklæring med det formål, at bidrage til at lade en skyldners aktiver gå i kreditorly.

[Advokat A] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det først og fremmest er [klager]s opfattelse, at advokat Kirsten Bordinggaard ved dennes legitimering som advokat i e-mail af 3. april 2023 og transporterklæringen, har ageret advokat med den konsekvens, at denne er omfattet af retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det er endvidere [klager]s opfattelse, at det er i strid med god advokatskik som advokat at bruge dennes stilling til at foretage proformadispositioner i form af at fingere et gældsbrief og en transporterklæring med det formål at medvirke til at [klager], som kreditor, undslås at blive fyldestgjort. [...]

Det er således [klager]s opfattelse, at de udviste forhold er i strid med de advokatetiske regler artikel 41 samt retsplejelovens § 126, stk. 1 i øvrigt.

I tilfælde af, at Advokatnævnet finder, at advokat Kirsten Bordinggaard ikke som led i ovenstående har handlet som led i hendes advokatvirksomhed, er det [klager]s opfattelse, at hun i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art har udvist en adfærd, der er uværdig som advokat. I vurderingen heraf bør det særligt indgå, at der er tale om et økonomisk element i form af, at hun søgte mod selv at blive begunstiget ved udfærdigelsen af transporterklæringen, og at hun derfor er omfattet af bestemmelsen i retsplejelovens § 126, stk. 4.

Det er i den forbindelse [klager]s opfattelse, at det er uværdigt for en advokat at udfærdige et fiktivt dokument i form af transporterklæringen med det formål, at bidrage til at lade en skyldners aktiver gå i kreditorly, hvor advokaten selv i øvrigt søges mod at blive begunstiget ved en sådan disposition.

Indklagede:

Advokat Kirsten Bordinggaard har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at hun ikke har ageret som advokat, og at dokumenterne ikke er proforma.

Advokat Kirsten Bordinggaard har endvidere anført, at hun som privatperson, har stillet kredit til rådighed for [...], hvilket er dokumenteret ved gælds brevet. Hun har endvidere opnået sikkerhed for sit tilgodehavende, i en fordring som [...] har mod tredjemand. For at sikre sin ret mod [...] øvrige kreditorer, er der foretaget denunciation overfor tredjemand, jf. gælds brevslovens § 31.

Fogedretten afsagde kendelse om, at hun [...] var vidnefritaget, og hun indtrådte herefter i sagen som privatperson og i medfør af retsplejelovens § 499.

Det bestrides, at transporterklæringen skulle være oprettet den 3. april 2023, hvilket også blev afvist af fogedretten i kendelsen af 21. marts 2023. Det bestrides endvidere, at fogedretten, som anført af [klager], ved sin kendelse af 21. marts 2023 fandt, at advokat Kirsten Bordinggaards udfærdigelse af transporterklæringen var proforma og udarbejdet med henblik på at unddrage aktivet fra [...] kreditorer. Advokat Kirsten Bordinggaard gør gældende, at fogedretten anså gælds brevet og transporterklæringen for at være proforma, men ikke at hendes udarbejdelse af disse var proforma.

Det gøres gældende, at udarbejdelsen af gælds brev og transporterklæring, ikke udgør en sag, uagtet at dokumenterne er udarbejdet på hendes advokatkontors brevpapir. Endvidere gøres det gældende, at uagtet at denunciationen fremsendes via advokat Kirsten Bordinggaards arbejds e-mail, kan dette ikke medføre, at hun agerede som advokat, [...]. Ved udarbejdelsen af dokumenterne på vegne af sig selv, har hun ikke optrådt som advokat. Herudover gøres det gældende, at gælds brev og transporterklæring ikke er proforma, hvilket er dokumenteret ved den omfattende dokumentation, der blev fremlagt for landsretten.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Efter retsplejelovens § 126, stk. 4, må en advokat ikke uden for sin advokatvirksomhed i forretningsforhold eller andre forhold af økonomisk art udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat.

Allerede fordi advokat Kirsten Bordinggaard har oplyst, at en stor del af den påståede gæld der ligger til grund for gælds brevet henhører fra advokatbistand, finder Advokatnævnet, at advokat Kirsten Bordinggaards adfærd i forbindelse med den foreliggende klage skal vurderes efter retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det fremgår af Landsrettens kendelse af 19. juni 2024, at "det ikke kan lægges til grund, at der er tale om et reelt gældsforhold".

Advokatnævnet finder, at advokat Kirsten Bordinggaard gik langt videre end berettiget med henblik på at varetage sine egne og [...] interesser, ved i sin e-mail af 3. april 2023 til bestyrelsesformanden for [...]fonden at forsøge at denunciere på baggrund af en transporterklæring der støttede sig på et gælds brev, hvorom det ikke kan lægges til grund, at der er tale om et reelt gældsforhold.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Kirsten Bordinggaard særdeles groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Kirsten Bordinggaard en bøde, der under hensyn til overtrædelsens karakter fastsættes til 80.000 kr.

Advokat Kirsten Bordinggaard kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Kirsten Bordinggaard pålægges en bøde til statskassen på 80.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Høyer