

DATO: 30.10.2024

Sagsnr.2024-594

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har Ejerlejlighedsforeningen [...] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

Ejerlejlighedsforeningen [...] har klaget over [indklagede]s salær på 417.885 kr. ekskl. moms, 522.356,25 kr. inkl. moms, i forbindelse med en retssag om mangler ved overdragelsen af nogle ejerlejligheder.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 14. februar 2024.

Sagsfremstilling:

[Advokat A] og [advokat B], begge [advokater fra det indklagede advokatkontor], repræsenterede Ejerlejlighedsforeningen [...] (herefter Ejerlejlighedsforeningen) under en retssag mod Ejendomsselskabet [...] under frivillig likvidation (herefter Ejendomsselskabet). Sagen omhandlede mangler ved nogle ejerlejligheder med bolig- og erhvervslejemål, som Ejendomsselskabet havde været ejer af.

Ejendomsselskabet blev repræsenteret af [advokatselskab A]. I

Ejerlejlighedsforeningen var [X] bestyrelsesformand, og [advokat C] fra [selskab A] var bestyrelsesmedlem fra september 2021.

Det fremgår af sagen, at Ejerlejlighedsforeningen den 10. december 2019 anmeldte

et krav på 1,75 mio. kr. til likvidator for Ejendomsselskabet, og at [indklagede] ved skrivelser af 11. og 12. december 2019 kontaktede [advokatselskab A] om sagen. Skrivelserne er ikke fremlagt for Advokatnævnet.

Endvidere fremgår det af sagen, at der den 16. januar 2020 blev foretaget en sagkyndig gennemgang af ejendommen ved [rådgivningsselskab A], og på den baggrund blev der udfærdiget en sagkyndig erklæring vedrørende bl.a. facader, baggårdsfacader, skur, tag og gavl.

Ved brev af 29. januar 2020 til [advokatselskab A] redegjorde [indklagede] for Ejerlejlighedsforeningens opfattelse af sagen og anmodede om en redegørelse for, hvorfor der ikke i overensstemmelse med selskabslovens bestemmelser, senest samtidig med anmeldelsen af beslutningen om frivillig likvidation, var blevet fremsendt en meddelelse herom til Ejerlejlighedsforeningen, som var en kendt kreditor med et betydeligt krav vedrørende mangler og ikke færdiggjorte arbejder mod Ejendomsselskabet efter dets salg af ejerlejligheder.

Ved faktura af 24. februar 2020 opkrævede [advokat B] et salær på 102.500 kr. ekskl. moms, 128.125 kr. inkl. moms, hos Ejerlejlighedsforeningen.

Den 19. marts og 6. april 2020 pågik korrespondance mellem [advokatselskab A] og [indklagede], som forhøjede det samlede krav til ca. 3,13 mio. kr. inkl. moms på grundlag af den sagkyndige erklæring fra [rådgivningsselskab A]. [Advokatselskab A] afviste ethvert af de fremsatte krav.

Ved e-mail af 2. maj 2020 til bl.a. [X] fremsendte [advokat B] et notat om procesrisiko og øvrige forhold – herunder bl.a. om rækkevidden af et tidligere indgået forlig, reklamation og eventuel passivitet samt rette modtager af krav – ved indbringelse af en sag mod Ejendomsselskabet ved skifteretten i anledning af likvidators afvisning af det fremsatte krav. Endvidere skrev [advokat B] bl.a.:

”Med hensyn til en vurdering af sagens forventede omkostninger, vil vores juridiske bistand i forbindelse med en fuld gennemførelse af en sag for skifteretten – alt efter sagens udvikling og omfang, samt hvorvidt det vil være nødvendigt at begære afholdt en isoleret bevisoptagelse – ca. at ville andrage mellem 25-35 timer som vil blive afregnet til en timetakst på kr. 2.500 + moms.

Dertil skal lægges de timer der til dato er anvendt på sagen for den juridiske bistand siden sidste á conto afregning, på ca. 17-18 timer, som vil blive afregnet til samme takst.”

Den 4. maj 2020 udtog [advokat A] v/[advokat B] stævning i medfør af selskabslovens § 221, stk. 3, med bilag 1-13 ved skifteretten i [byretten] med påstand om, at Ejendomsselskabet skulle betale ca. 3,13 mio. kr. inkl. moms til Ejerlejlighedsforeningen. Den 25. juni 2020 indgav [advokatselskab A] svarskrift med bilag A-L til retten med påstand om frifindelse.

Ved faktura af 30. juni 2020 opkrævede [advokat B] et salær på 85.000 kr. ekskl. moms, 106.250 kr. inkl. moms, hos Ejerlejlighedsforeningen for juridisk bistand i perioden fra den 14. februar 2020 og indtil fakturadato opgjort under hensyntagen til sagens karakter, omfang og til sagen medgået tid. Det fremgår, at bistanden udgjorde bl.a. gennemgang af en erklæring fra [rådgivningsselskab A], afholdelse af et møde, udfærdigelse af påkravsskrivelse med bilag til modpartens advokat og likvidator, gennemgang af og rådgivning om likvidators afvisningsskrivelse, udarbejdelse af notat og udkast til stævning med bilag, korrespondance med [rådgivningsselskab A] vedrørende erklæring, opgørelse af krav og korrespondance med [Y] og Ejerlejlighedsforeningen vedrørende administrationen. Endvidere var medgået tid til bl.a. gennemgang af øvrige sager, herunder stillede garantier og henvendelser fra andre parter og advokater, heriblandt fra et konkursbo og [advokatselskab B] vedrørende nedskrivning af garanti.

Efter det foreliggende blev sagen herefter oversendt til Sø- og Handelsretten. Den 9. november 2020 indgav [indklagede] replik til Sø- og Handelsretten med påstand om, at Ejendomsselskabet skulle tilpligtes at anerkende fordring anmeldt ved e-mail af 10. december 2019 som et krav i boet efter konkurslovens § 97 med et beløb på ca. 3,13 mio. kr. inkl. moms. Endvidere fremlagde [indklagede] udkast til skønstema.

Ved faktura af 11. januar 2021 opkrævede [indklagede] et salær på 27.660 kr. ekskl. moms, 34.575 kr. inkl. moms, hos Ejerlejlighedsforeningen for bistand i perioden fra den 1. juli 2020 og indtil fakturadato. Det fremgår af fakturaen, at der var medgået 11,2 timer til gennemgang af svarskrift, deltagelse i telefonisk retsmøde, indkaldelse

af Ejerlejlighedsforeningen og vidner til den berammede hovedforhandling, udfærdigelse af replik og skønstema, løbende orientering om diverse rykkerskrivelser fra [rådgivningsselskab A], drøftelser med Ejendomsselskabets advokat om skønstema og tilretning heraf, korrespondance med Ejerlejlighedsforeningen, Ejendomsselskabets advokat, skønsmanden og Sø- og Handelsretten samt løbende juridiske ekspeditionsarbejder.

Ved faktura af 29. juni 2021 opkrævede [indklagede] et salær på 24.225, kr. ekskl. moms, 30.281,25 kr. inkl. moms, hos Ejerlejlighedsforeningen for bistand i perioden fra den 12. januar 2021 og indtil fakturadato opgjort efter medgået tid og under hensyntagen til sagens karakter og omfang. Det fremgår af fakturaen, at bistanden bestod i bl.a. besvarelse af spørgsmål til supplerende skønstema og drøftelser herom, indkaldelse til hovedforhandling, varsel om vidneafhøring, korrespondance om bevisførelsen, fremlæggelse af billeder af facaden, deltagelse i telefonisk retsmøde grundet uenighed om temaer og udarbejdelse af bilag til brug for påbud til [selskab A]. Endvidere udgjorde bistanden bl.a. korrespondance vedrørende svarskrivelse og fastholdelse af krav, ekspeditioner i forhold til tidligere og senere skønsmænd bragt i spil samt udarbejdelse af revisorbrev.

Den 11. november 2021 fremkom en skønsmand med skønserklæring med bilag 1 og 2.

Den 1. februar 2022 indgav [advokatselskab A] duplik med bilag O-Q til Sø- og Handelsretten med principal påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse med anerkendelse af en mindre fordring end påstået af Ejerlejlighedsforeningen.

Ved faktura af 29. marts 2022 opkrævede [indklagede] et salær på 35.000 kr. ekskl. moms, 43.750 kr. inkl. moms, hos Ejerlejlighedsforeningen for bistand i perioden fra den 1. juli 2021 og indtil fakturadatoen opgjort under hensyntagen til sagens art, omfang og medgået tid. Det fremgår bl.a., at bistanden udgjorde afholdelse af skønsforretning, herunder korrespondance med skønsmanden, modpartens advokat og Sø- og Handelsretten, deltagelse i telefonmøde, forberedelse til og deltagelse i skønsforretning, udfærdigelse af nye bilag efter skønsforretningen, drøftelser vedrørende eventuelle yderligere spørgsmål og bilag forud for skønserklæringen og gennemgang af erklæringen. Endvidere bestod bistanden i afholdelse af Teamsmøde vedrørende det konstaterede, korrespondance med modpartens advokat og Ejerlejlighedsforeningen om de videre sagsskridt,

berømmelse, gennemgang af diverse e-mails og processkrifter, herunder vedrørende berømmelse og forligsmøde med modparten, udarbejdelse af udkast til processkrift og forligsoplæg med tilhørende juridiske ekspeditionsarbejder.

I e-mail af 8. april 2022 til en revisor med kopi til bl.a. [X] redegjorde [advokat B] for sagsøkonomien og de næste skridt i retssagen, og anførte bl.a.:

"Sagen er senest afregnet den 29. marts 2022, og der er siden dette tidspunkt brugt ca. 1 time på sagen.

Med hensyn til omkostninger for sagens videre førelse, såfremt sagen først sluttet ved en hovedforhandling, vurderes det, at vores bistand forbundet med supplerende syn og skøn, forberedelse til og deltagelse i en hovedforhandling med en varighed af 2 retsdage, udarbejdelse af processkrifter, materialesamling og ekstrakt m.v. vil andrage ca. 30-45 timer, alt efter sagens udvikling, således ca. kr. 75.000 –112.500 ekskl. moms."

Den 13. juni 2022 fremkom skønsmanden med en supplerende skønserklæring.

Ved faktura af 30. september 2022 opkrævede [indklagede] et salær på 11.000 kr. ekskl. moms, 13.750 kr. inkl. moms, hos Ejerlejlighedsforeningen for bistand i perioden fra den 1. april 2022 og indtil fakturadato opgjort efter sagens omfang, karakter og medgået tid. Det fremgår, at bistanden udgjorde bl.a., gennemgang af supplerende skønserklæring, drøftelser om indhentede tilbud vedrørende gavlvæg, korrespondance om sagens berømmelse, foreløbigt udkast til tidsplan samt korrespondance om endelige vidner, løbende drøftelser om en mindelig løsning ved et forlig samt løbende korrespondance med Voldgiftsnævnet, modpartens advokat, skønsmanden og Ejerlejlighedsforeningen samt løbende ekspeditionsarbejder.

Den 9. december 2022 og 6. januar 2023 indleverede [indklagede] til Sø- og Handelsretten henholdsvis opsamlende processkrift med påstand om, at Ejendomsselskabet skulle betale ca. 1,34 mio. kr. ekskl. moms til Ejerlejlighedsforeningen og ekstrakt.

Ved faktura af 6. januar 2023 opkrævede [indklagede] et salær på 62.500 kr. ekskl.

moms, 78.125 kr. inkl. moms, hos Ejerlejlighedsforeningen for bistand i perioden fra den 1. oktober og indtil den 31. december 2022 opgjort efter medgået tid. Det fremgår bl.a., at bistanden udgjorde forberedelse til og koordinering af samt deltagelse i forligsmøde, udarbejdelse af supplerende skønstema og diverse indlæg til Sø- og Handelsretten om adgangen til at fremlægge bilag og supplerende tema, herunder indlæg om skønsmandens underleverandør, udfærdigelse og gennemgang af nye processkrifter og bilag, herunder fra modpartens advokat på dagen for sagsforberedelsens afslutning. Endvidere bestod bistanden i bl.a. udarbejdelse af tidsplan og ekstrakt, drøftelser om indstregninger, korrespondance med flere vidner om tidsplan og deres deltagelse, løbende korrespondance og drøftelser med Ejerlejlighedsforeningen, korrespondance med modparten og Sø- og Handelsretten samt ekspeditioner.

Parterne har oplyst, at der blev indgået forlig i sagen den 30. januar 2023, og at det herved blev aftalt, at Ejendomsselskabet skulle betale 1 mio. kr. med tillæg af de af Sø- og Handelsretten fastsatte sagsomkostninger til Ejerlejlighedsforeningen.

Det fremgår af Sø- og Handelsrettens retsbog af 16. februar 2023, at retten besluttede, at Ejendomsselskabet skulle betale sagsomkostninger på 176.143,75 kr. til Ejerlejlighedsforeningen, herunder 60.000 kr. til advokatudgifter.

Den 17. februar 2023 pågik e-mailkorrespondance med kopi til bl.a. [X] mellem [advokat C] og [advokat B], som fremsendte slutfregning af sagen. [Advokat C] bad hende fremsende en oversigt over det samlede salær for sagens behandling.

Ved faktura af 17. februar 2023 opkrævede [indklagede] et salær på 70.000 kr. ekskl. moms, 87.500 kr. inkl. moms, hos Ejerlejlighedsforeningen for juridisk bistand i sagen i perioden fra den 1. januar 2023 til fakturadato. Bistanden udgjorde bl.a. forberedelse til sagens hovedforhandling, herunder rettelser af ekstrakten med indstregninger, udfærdigelse af materialesamling, korrespondance med flere vidner og skønsmanden om tidsplan og deres deltagelse etc., forberedende Teamsmøde, forligsdrøftelser med modpartens advokat, afvarsling af vidner og indgivelse af omkostningsindlæg til retten samt løbende korrespondance og drøftelser af sagen med Ejerlejlighedsforeningen, korrespondance med Sø- og Handelsretten og modparten samt løbende juridiske ekspeditionsarbejder opgjort efter medgået tid.

Den 23. februar og 1. marts 2023 pågik yderligere e-mailkorrespondance mellem

[advokat C] og [advokat B], som fremsendte en salæroversigt. [Advokat C] svarede bl.a.:

"Jeg kan se, at der samlet er faktureret DKK 522.356,25 inkl. moms.

[...] med en timesats på DKK 3.000 ekskl. moms, så svarer det til ca. 139 timer = ca. 20 fulde arbejdsdage. Og dette uden at sagen blev domsforhandlet.

Sagen startede med en påstand om betaling af DKK 3.130.525 inkl. moms. I henhold til de vejledende salærtakster er honoraret for en sag af den størrelse i omegnen af DKK 225.000 inkl. moms. Jeg er klar over, at "salær spændet" i de vejledende takster er DKK 126.250-323.750 - men det dækker jo også sager med en sagsgenstand fra DKK 2,3 mio. til 5,75 mio.

Sagen endte med at vi accepterede et forlig på 1 mio.

Henset til det samlede resultat af de to retssager, du har ført for foreningen i den seneste tid (sag mod [...] og sag mod [...]), bedes du overveje om det opkrævede salær er rimeligt taget omstændighederne i betragtning. Tak."

[Indklagede] har fremlagt en oversigt over udførte arbejder i perioden fra den 11. december 2019 til den 26. maj 2023.

Ved e-mail af 15. juni 2023 til [X] med kopi til bl.a. [advokat C] fremsendte [advokat B] en vedhæftet fil døbt "*Timesagsspecifikation*".

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Ejerlejlighedsforeningen har påstået, at [indklagede]s salær skal nedsættes til et af Advokatnævnet fastsat beløb, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at størrelsen på det opkrævede salær ikke er rimeligt i forhold til sagens påstand,

omfang og det indgåede forlig, samt at [indklagede] ikke har orienteret om overskridelsen af salæroverslag.

Ejerlejlighedsforeningen har gjort gældende bl.a., at [X] som bestyrelsesformand naturligvis skulle oplyses om overskridelse af salæroverslag, idet han var forpligtet til at videregive sådanne oplysninger til den øvrige bestyrelse for Ejerlejlighedsforeningen. Særligt blev det ikke oplyst, at [indklagede]s tidsforbrug væsentligt ville overstige det til Ejerlejlighedsforeningen meddelte estimat.

Endvidere har Ejerlejlighedsforeningen gjort gældende, at den rådgivning, som [indklagede] henviser til, at der er ydet i andre sager, er blevet særskilt afregnet ved fakturaer, som ikke er fremlagt for Advokatnævnet. Det er også gjort gældende, at det opkrævede salær afviger væsentligt fra de af retten tilkendte advokatomkostninger på 60.000 kr.

Ejerlejlighedsforeningen har anført, at den i perioden fra den 17. februar 2023 til den 14. februar 2024, hvor klagen blev indgivet, trods gentagne anmodninger og tilsagn fra [indklagede], ikke har modtaget et specificeret time-/sagsregnskab for den af [advokat A] og [advokat B] anvendte tid og de udførte arbejder i forbindelse med sagsanlægget. Ved e-mails af 21. april, 10. maj, 14. og 16. juni samt 2. november 2023 har Ejerlejlighedsforeningen rykket dem for et timeregnskab, hvilket de afviste den 9. november 2023, selvom de forud for havde tilkendegivet, at de ville sende time-/sagsregnskab.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at der udover repræsentationen i hovedsagen er ydet juridisk bistand og rådgivning i fem øvrige sager, og det er løbende blevet drøftet med Ejerlejlighedsforeningen, hvilken bistand der skulle ydes, ligesom der efter aftale er sket løbende afregning.

[Indklagede] har gjort gældende, at der til Ejerlejlighedsforeningen er fremsendt specificerede registreringer med en beskrivelse af udførte arbejder og tidspunktet herfor ved bl.a. e-mail af 15. juni 2023. Efter aftale med Ejerlejlighedsforeningen er der i sagen løbende sket fakturering efter forbrugt tid og med en aftalt timesats på

2.500 kr. ekskl. moms, svarende til 3.125 kr. inkl. moms. Ejerlejlighedsforeningen var bl.a. bestående af professionelle erhvervsdrivende og var professionelt drevet ved bl.a. en administrator.

Endvidere har [indklagede] gjort gældende bl.a., at der udover repræsentationen under retssagen mod Ejendomsselskabet blev ydet bistand til indledende korrespondance med likvidator og til at finde den rette tekniske og sagkyndige bistand til at vurdere sagen. [Indklagede] bistod med sagen, da der blev udtaget stævning den 4. maj 2020 med påstand på ca. 3,13 mio. kr. og frem til forligstidspunktet den 30. januar 2023, som også var den første af to dage for den berammede hovedforhandling ved Sø- og Handelsretten. Påstanden blev indledningsvis fastsat på grundlag af en sagkyndig vurdering fra en ingeniør ved [rådgivningsselskab A], men blev efter flere skønsforretninger nedsat. For [indklagede] medgik ved sagens behandling tid til bl.a. udfærdigelse af processkrifter og bilag, deltagelse i retsmøder ved Sø- og Handelsretten, og til omfattende forligsforhandlinger. Endvidere har [indklagede] anvendt tid på omfattende korrespondance med bl.a. Ejerlejlighedsforeningen, Ejendomsselskabets likvidator og advokat, Sø- og Handelsretten, [rådgivningsselskab A], [Z], skønsmanden, Voldgiftsnævnet, [selskab A] og [Y].

Det er gjort gældende, at der i øvrigt blev ydet juridisk bistand og rådgivning vedrørende følgende problemstillinger: 1) en tvist med [selskab A] som ejerlejlighedsejer om dennes erhvervslejerers brug af Ejerlejlighedsforeningens fællesarealer, herunder udarbejdelse af påkrav til brug for vurdering af eventuelle videre skridt, 2) vurdering af interessekonflikt/inhabilitet mellem [selskab A], [Y] og Ejendomsselskabet, 3) spørgsmål om servitutter og råden på ejendommen i forhold til [...] Kommune, 4) overvejelser om frasalg af fællesarealer til [selskab A] til brug for en erhvervslejer og 5) håndtering af spørgsmål om bestyrelsesanliggender og deltagelse i bestyrelsesmøde som mødeleder og referent med afholdelse i [indklagede]s lokaler.

Endvidere har [indklagede] gjort gældende bl.a., at efter [advokat B] fremkom med skøn over sagens omkostninger den 2. maj 2020 med bemærkning om, at der ville ske afregning efter medgået tid til en timetakst på 2.500 kr. ekskl. moms, bestod bistanden i andet og mere end retssagen mod Ejendomsselskabet, hvilket også fremgår af faktura af 30. juni 2020. I perioden fra den 14. februar til den 30. juni 2020 blev forbrugt juristtid af 37 timer og 36 minutter. I estimatet af 8. april 2022

benyttes også udtrykkene "cirka" og "alt efter sagens udvikling", og herefter betalte Ejerlejlighedsforeningen tre yderligere fakturaer på samlet 179.375 kr. inkl. moms. Også i denne periode havde Ejerlejlighedsforeningen fuld indsigt, modtog specifikationer i forbindelse med afregningen og foretog betaling uden bemærkninger.

[Indklagede] har anført, at der til de ovennævnte sager af en varighed på ca. 3 år blev udført arbejder med et samlet tidsforbrug på 245,35 timer, herunder 199,50 juristtimer, afregnet med i alt 417.885,00 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Når en advokat afgiver et prisoverslag, skal klienten orienteres så tidligt som muligt, hvis salæret forventes at overstige det angivne beløb i overslaget. En sådan orientering skal gives så snart, advokaten kan forudse, at overslaget ikke kommer til at holde. Denne pligt påhviler advokaten både i forbruger- og erhvervsforhold.

Advokatnævnet finder, at [advokat B], efter at have opkrævet et salær på 102.500 kr. ekskl. moms ved faktura af 24. februar 2020 hos Ejerlejlighedsforeningen, meddelte denne prisoverslag den 2. maj 2020 og den 8. april 2022 om salærer op til henholdsvis ca. 132.500 kr. ekskl. moms og ca. 112.500 kr. ekskl. moms, i alt 245.000 kr. ekskl. moms, for den resterende del af sagens behandling frem til rettens dom.

Nævnet finder, at der foreligger bindende prisoverslag, uanset at disse blev angivet som cirkabeløb.

[Advokat B] har efter at have afgivet ovennævnte to salæroverslag opkrævet salærer på henholdsvis 171.885 kr. ekskl. moms og 143.500 kr. ekskl. moms, i alt 315.385 kr. ekskl. moms. Advokatnævnet finder, at [indklagede] herved væsentligt har overskredet salæroverslagene ved at opkræve et yderligere samlet beløb på 70.385 kr. ekskl. moms.

Det er ubestridt, at [indklagede] ikke på noget tidspunkt oplyste Ejerlejlighedsforeningen om overskridelsen af salæroverslagene.

Under hensyn til, at [indklagede] ikke gav Ejerlejlighedsforeningen meddelelse om, at overslagene ikke kunne holde, finder Advokatnævnet, at [indklagede] efter afgivelsen af overslagene ikke er berettiget til at opkræve et større salær end det i overslagene samlet angivne beløb på maksimalt 245.000 kr. ekskl. moms sammenlagt med det efter faktura af 24. februar 2020 opkrævede salær på 102.500 kr. inkl. moms, i alt maksimalt 347.500 kr. ekskl. moms.

Henset til særligt sagens ikke uvæsentlige kompleksitet og omfang, sagens længerevarende forløb, det opnåede resultat og sagsgenstandens værdi, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at nedsætte salæret yderligere.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, det samlede salær til 347.500 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnet pålægger [indklagede] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til Ejerlejlighedsforeningen inden 4 uger. Ud over salæret skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [indklagede] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

[Indklagede]s salær nedsættes til 347.500 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard