

København, den 30.01.2025

Sagsnr. 2024-2743

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Niels Thestrup, København K.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Niels Thestrup har tilsidesat god advokatskik ved ikke at varetage [klager]s interesser på behørig vis i forbindelse med en retssag, herunder bl.a. ved at give mangelfuld prisoplysning og orientering om retshjælpsdækningen, ved at trække sagen i langdrag, ved ikke at orientere løbende om sagen og ved ikke at afregne inden for rimelig tid.

[Klager] har endvidere klaget over advokat Niels Thestrups salær på 168.750 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 18. september 2024.

Advokatnævnets delafgørelse:

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, samt i § 11, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. Det fremgår heraf, at klager over en advokats adfærd skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, klagen vedrører. Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Advokatnævnet finder, at den del af adfærdsklagen, der vedrører advokat Niels Thestrups adfærd før den 18. september 2023, herunder sagsførelsen generelt samt orienteringen om salærafregning og retshjælpsforsikringens dækning, er indgivet for sent, og at fristoverskridelsen ikke er rimeligt begrundet.

Nævnet har herved lagt vægt på, at det fremgår af sagens akter, at [klager] har haft kendskab til de forhold, der klages over, i mere end 1 år forud for indgivelsen af

klagen den 18. september 2024. Det fremgår således bl.a., at [klager] i januar 2021 blev orienteret om vilkårene for fastsættelsen af salæret, og senest ved advokat Niels Thestrups e-mail af 1. juni 2022 blev bekendt med, at sagens omkostninger oversteg forsikringens dækningsmaksimum. Videre fremgår det, at sagsbehandlingen blev afsluttet i sommeren 2022.

Advokatnævnet afviser derfor denne del af adfærdsklagen.

Sagsfremstilling:

Henset til ovenstående delafgørelse, er sagsfremstillingen afgrænset til den resterende del af klagen.

Klagen udspringer af en retssag om rådgiveransvar mod [klager]s tidligere advokat, som havde bistået hende i en bodelingssag, der var blevet afgjort af Højesteret i 2015.

Advokat Niels Thestrup sendte i marts 2017 en indledende skrivelse til [klager]s tidligere advokat, idet han redegjorde for, hvorfor der efter deres opfattelse var begået faglige fejl i forbindelse med sagens førelse ved Højesteret.

Sagen blev efterfølgende indbragt for byretten, og [klager] fik i den forbindelse meddelt dækningstilsagn fra sin retshjælpsforsikring med et dækningsmaksimum på 184.000 kr. Det fremgår, at erstatningskravet mod den tidligere advokat under processkriftvekslingen blev opgjort til 646.200 kr.

Den 3. december 2020 frifandt byretten [klager]s tidligere advokat, og der pågik herefter drøftelser mellem [klager] og advokat Niels Thestrup om, hvorvidt sagen skulle ankes. Det fremgår, at advokat Niels Thestrup af forsikringsselskabet blev tildelt et salær på 75.000 kr. inkl. moms for sin bistand med byretssagen.

Af advokat Niels Thestrups e-mail af 16. december 2020 til [klager] fremgår bl.a.:

"Da det dels er usandsynligt, at der bliver meddelt retshjælpsdækning til ankesagen, og da en betydelig del af forsikringssummen under alle omstændigheder vil være brugt i første instans, bør du træffe afgørelse om eventuel anke ud fra, at du selv i overvejende grad skal afholde udgifterne hertil. Fornyet gennemgang af dommen har dog bestyrket mig i, at denne er forkert, eller at i hvert fald som et minimum begrundelsen er forkert, jf. mine bemærkninger nedenfor.

[...]

Udgangspunktet for mit salær i tilfælde af en anke vil være den medgåede tid, idet jeg som drøftet var alt for optimistisk omkring tidsforbruget i den tidligere ankesag

fordi de mange kontoudtog er så tidskrævende. I forventningen om et betydeligt genbrug fra kompensationssagen vil jeg dog "vove det ene øje" og maksimere mit salær til 80.000 kr. + moms."

Advokat Niels Thestrup orienterede den 8. januar 2021 [klager] om, at forsikringsselskabet mod forventning havde meddelt dækningstilsagn til ankesagen, hvilket efter hans vurdering tydede på, at de delte opfattelsen af, at byrettens dom var forkert. Han anførte samtidig, at hvis ankesagen blev tabt, var der risiko for, at dækningsmaksimum blev nået, hvorefter udgifter udover dækningsbeløbet ville være egenbetaling for [klager]. Han videresendte samtidig forsikringsselskabets meddelelse om tilsagn. Heraf fremgik, at dækningsmaksimum var 184.000 kr., og at der foreløbigt var udbetalt 11.910 kr. Samtidig fremgik det, at advokat Niels Thestrups salær skulle fastsættes i overensstemmelse med domstolenes vejledende salærtakster.

Ved e-mail af 14. januar 2021 til [klager] oplyste advokat Niels Thestrup, at han var ved at opføre sagen og i den forbindelse var blevet opmærksom på, at han ikke havde afregnet for den tid på sagen, der vedrørte perioden forud for sagsanlægget. Dette omfattede den indledende henvendelse til modparten, retshjælpsansøgningen samt udarbejdelsen af en suspensionserklæring. Han oplyste samtidig, at dette arbejde ikke var omfattet af forsikringsdækningen, hvorfor han vedhæftede sin faktura herfor. Ved fakturaen, der er dateret den 31. december 2020, opkrævede han et salær på 18.750 kr. inkl. moms for ovennævnte arbejde.

Af udskrift af retsbog af 4. maj 2022 fremgår, at landsretten tilkendegav, at byrettens dom ville blive stadfæstet, hvis der skulle afsiges dom, samt at [klager] accepterede tilkendegivelsen og hævdede ankesagen. [Klager] blev på den baggrund pålagt at betale sagsomkostninger for landsretten med 50.000 kr.

Ved e-mail af 1. juni 2022 til [klager] oplyste advokat Niels Thestrup, at der alene resterede 22.170 kr. op til dækningsmaksimum, hvorfor der manglede 27.830 kr. til betaling af sagsomkostninger til modparten. Han anmodede derfor [klager] om at overføre beløbet og oplyste, at han ville vende tilbage med den endelige afregning af sagen, idet han skulle lave en salærindstilling til forsikringsselskabet.

Forsikringsselskabet slutaftregnede den 28. september 2022 sagen, idet de samtidig godkendte advokat Niels Thestrups salærindstilling på 75.000 kr. inkl. moms for ankesagen.

Advokat Niels Thestrup fremsendte ved e-mail af 21. september 2023 til [klager] en endelig opgørelse af sagen, idet han opkrævede et restbeløb på 79.660 kr. Han beklagede samtidig, at sagen havde *"ligget lidt"*, idet han oplyste, at forsikringsselskabet havde godkendt hans salærindstilling for omtrent et år siden.

[Klager] gav efterfølgende udtryk for, at hun var meget overrasket over afregningen, da sagen var afsluttet mere end et år tidligere, og hun anmodede derfor om at få en tidsopgørelse. Hun anførte samtidig, at hun havde haft den opfattelse, at forsikringsselskabet havde tildelt dækningsbeløbet på 184.000 kr. pr. instans, og ikke at der var tale om ét samlet beløb for begge instanser.

Ved e-mail af 8. november 2023 rykkede [klager] for modtagelsen af "kontoudskrift/fakturaer". Hun anførte samtidig bl.a., at den første faktura i sagen tillige havde været fremsendt lang tid efter det udførte arbejde, og at der i øvrigt på den faktura var medtaget arbejde, som lå udover, hvad der efter det oplyste var egenbetaling for hende.

Advokat Niels Thestrup fremsendte den 17. november 2023 sagens fakturaer samt sit time/sagsregnskab til [klager].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at advokat Niels Thestrup har tilsidesat god advokatskik ved ikke at afregne rettidigt. Der henvises herved til, at salæret allerede den 28. september 2022 blev godkendt af forsikringsselskabet, og at fakturaen på trods af dette først blev sendt til [klager] den 17. november 2023. Der er ikke afregnet inden for rimelig tid, når der afregnes 14 måneder efter, at forsikringsselskabet har godkendt salæret, og 19 måneder efter at landsretten afgav tilkendegivelse.

Det er endvidere anført, at [klager] på tidspunktet for afregningen fortsat var af den opfattelse, at dækningsbeløbet var tildelt to gange, én gang pr. instans, og at hun derfor ikke forventede at modtage en faktura, navnlig ikke så længe efter rettens tilkendegivelse. Hertil kommer, at advokat Niels Thestrup tillige fremsendte den første faktura i sagen urimeligt sent, idet den blev fremsendt den 14. januar 2021, selvom fakturaen dækkede over arbejde, som var udført i perioden marts 2017 til august 2018.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at advokat Niels Thestrups salær skal bortfalde, subsidiært nedsættes, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat Niels Thestrup ikke har opfyldt sin pligt til at give prisoplysning, herunder om principperne for fastsættelsen af salæret og dækningsmaksimum. Hertil kommer, at det ikke er forståeligt, at ankesagen skulle have haft en betydelig kompleksitet, da advokat Niels Thestrup tidligere havde skrevet, at det meste materiale fra byretssagen kunne genbruges. Derudover var det en gentagelse af bodelingssagen.

Det er endvidere bl.a. gjort gældende, at sagsbehandlingen generelt har været kritisabel, idet advokat Niels Thestrup bl.a. ikke holdt [klager] orienteret og flere gange måtte rykkes for at følge op på sagen.

I relation til klagefristen er det særligt gjort gældende, at denne skal regnes fra den endelig afregning af en sag.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat Niels Thestrup har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at der ved tilsagnet fra forsikringsselskabet, som blev sendt til [klager], er redegjort for dækningsmaksimum, og hvorledes salæret ville blive fastlagt. Advokat Niels Thestrup har i øvrigt i behørigt omfang rådgivet, bl.a. ved e-mailen af 8. januar 2021, om risikoen for, at dækningsmaksimum ville blive nået, hvis sagen måtte tabes, og at udgifter herudover ville blive pålagt [klager].

Salærklagen

Advokat Niels Thestrup har påstået afvisning af den del af salærklagen, der vedrører afregningen af arbejdet forud for retssagen, subsidiært godkendelse.

For så vidt angår salæret for retssagen har advokat Niels Thestrup påstået godkendelse og har til støtte herfor henvist til det anførte om, at [klager] har modtaget behørig salæroplysning. Det er samtidig anført, at ankesagen havde en betydelig kompleksitet.

På trods af et betydeligt tidsforbrug på ca. 40 timer i ankesagen valgte advokat Niels Thestrup alene at opkræve et salær på 75.000 kr. inkl. moms, som der også blev opkrævet for arbejdet med byretssagen. Forsikringsselskabet godkendte dette den 28. september 2022.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat skal foretage afregning uden unødigt ophold.

Advokatnævnet finder, at advokat Niels Thestrup har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved først den 21. september 2023 at slutafregne sagen over for [klager]. Nævnet har herved lagt vægt på, at sagen, der blev afsluttet ved landsrettens tilkendegivelse af 4. maj 2022, blev endeligt afregnet over for forsikringsselskabet den 28. september 2022. Der ses ikke at foreligge omstændigheder, der kan begrunde, at sagen ikke blev afregnet på et tidligere tidspunkt.

Advokat Niels Thestrup er senest ved Advokatnævnets kendelse af 30. maj 2018 pålagt en bøde på 40.000 kr. for groft at have tilsidesat god advokatskik. Kendelsen er stadfæstet ved Østre Landsrets dom af 19. oktober 2020.

På denne baggrund pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, skønsmæssigt advokat Niels Thestrup en bøde på 40.000 kr.

Advokat Niels Thestrup kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Advokatnævnet finder ikke grundlag for at afvise salærklagen, idet sagen tidligst kan anses for endeligt afregnet ved advokat Niels Thestrups e-mail af 21. september 2023. Klagen, der er modtaget den 18. september 2024, er derfor rettidigt indgivet.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

[Klager] var ved henvendelsen til advokat Niels Thestrup forbruger.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

Derudover skal klienten på en klar og entydig måde orienteres om principperne for

fastsættelsen af salæret, når dette skal udredes foreløbigt eller endeligt af det offentlige eller af et forsikringsselskab. Endvidere skal advokaten afregne i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, hvis sagen er omfattet af klientens retshjælpsforsikring.

Advokat Niels Thestrup ses ikke at have givet tilstrækkelig opdrags- og prisoplysning, og det påhviler derfor advokat Niels Thestrup at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Advokatnævnet finder, at det opkrævede salær på 168.750 kr. inkl. moms ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret. Nævnet har herved lagt vægt på, at det ved de fremlagte akter kan anses for godtgjort, at [klager] ikke havde en berettiget forventning om, at sagen ikke ville være forbundet med egenbetaling. Nævnet har endvidere lagt vægt på sagens værdi og den omstændighed, at sagen blev ført ved to instanser. Endelig bemærker nævnet, at salæret er godkendt af retshjælpsforsikringsselskabet.

Herefter bestemmes:

En del af adfærdsklagen afvises, og i øvrigt pålægges advokat Niels Thestrup en bøde til statskassen på 40.000 kr.

Advokat Niels Thestrups salær på 168.750 kr. inkl. godkendes.

På nævnets vegne

Ole Høyer