

København, den 26.03.2025

Sagsnr. 2024-3288

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Thomas Puggaard Ghiladi.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Thomas Puggaard Ghiladi har tilsidesat god advokatskik ved ikke at iagttage inkassolovens § 10 i forbindelse med en sag om inddrivelse af et advokatsalær.

[Klager] har endvidere klaget over advokat Thomas Puggaard Ghiladis inkassosalær på 1.850 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 6. november 2024.

Sagsfremstilling:

Sagen vedrører advokat Thomas Puggaard Ghiladis inddrivelse af et advokatsalær hos [klager], som tidligere har været hans klient i en [sag].

Den 28. juli 2022 indgav [klager] bl.a. en salærklage til Advokatnævnet over advokat Thomas Puggaard Ghiladis salær på 99.550 kr. inkl. moms. [Klager] har oplyst, at hun har betalt 20.000 kr. inkl. moms af dette salær.

Ved kendelse af 27. april 2023 nedsatte Advokatnævnet advokat Thomas Puggaard Ghiladis salær til 75.000 kr. inkl. moms.

Ved faktura af 4. april 2024 opkrævede advokat Thomas Puggaard Ghiladi et salær på 55.000 kr. inkl. moms hos [klager] med bemærkningen "*[m]edgået tid på sagen, jf. Advokatnævnets kendelse af 27. april 2023*". Forfaldsdatoen var den 12. april 2024.

Den 16. april 2024 pågik e-mailkorrespondance mellem advokat Thomas Puggaard

Ghiladi og [klager], som skrev bl.a., at hun var i færd med at antage advokatbistand i relation til hans salærafregning. Advokat Thomas Puggaard Ghiladi svarede bl.a.:

"Tak for din mail, det ændrer dog ikke ved, at du skal betale det af Advokatnævnet godkendte salær.

Jeg fortsætter inddrivelsen af det fulde beløb, og du kan stole på, jeg ikke opgiver mit krav hverken helt eller delvist."

Ved brev af 19. april 2024 til [klager] anførte advokat Thomas Puggaard Ghiladi bl.a.:

"Din gæld til Ghiladi Advokater

I henhold til Advokatnævnets kendelse af 27/4 2023 skylder du dette beløb. Jeg kan forstå på din seneste mail at du vil henvende dig til advokat. Det er du velkommen til men det ændrer ikke ved at beløbet nu tages til inkasso.

Det skyldige beløb kan opgøres som følger:

Hovedstol, jf. fakt. 8 kr. 55.000,00

Takstmæssige inkassoomkostninger kr. 1.850,00

Samlet beløb kr. 56.850,00

Jeg anmoder dig om straks at indbetale det skyldige beløb til mit kontor på følgende: [konto].

Er betalingen ikke fremkommet senest 10 dage fra dato, agter jeg uden yderligere varsel at sende beløbet til inddrivelse ved betalingspåkrav gennem fogedretten."

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at advokat Thomas Puggaard Ghiladi har tilsidesat god advokatskik ved ikke at iagttage inkassolovens § 10 i forbindelse med en sag om inddrivelse af et advokatsalær.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun ikke forud for advokat Thomas Puggaard Ghiladis brev af 19. april 2024 havde modtaget en påkravsskrivelse med en 10 dages frist til indfrielse af beløbet i overensstemmelse med inkassolovens § 10, stk. 1 og 3, hvorved advokat Thomas Puggaard Ghiladi har handlet i strid hermed. Efter praksis udgør en overtrædelse af inkassolovens § 10 om god inkassoskik ligeledes en overtrædelse af god advokatskik, jf. BS 3-821/2013.

[Klager] har anført, at advokat Thomas Puggaard Ghiladi i brevet af 19. april 2024 skrev til hende, at hun i henhold til Advokatnævnets kendelse af 27. april 2023 skulle betale det af nævnet godkendte salær, selvom kendelsen udelukkende har retsvirkning over for advokat Thomas Puggaard Ghiladi, og således ikke udgør et tvangsfuldbyrdsfundament i overensstemmelse med retsplejelovens § 478. [Klager] fortabte derved ikke sin ret til fortsat at gøre indsigelser over for kravet, hvorfor advokat Thomas Puggaard Ghiladis udlægning af hendes retsstilling er direkte fejlagtig og har formentlig kun til formål at true hende til at betale, således at han ikke skulle ulejliges med at indbringe det bestridte krav for domstolene.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at advokat Thomas Puggaard Ghiladis inkassosalær skal bortfalde, og har til støtte herfor gentaget sine anbringender ad adfærdsklagen.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat Thomas Puggaard Ghiladi har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at sagen verserede i to år for Advokatnævnet, der først i april 2023 traf afgørelse. Før afgørelsen forsøgte [klager] at få genoptaget spørgsmålet om salær, men dette blev afvist.

Advokat Thomas Puggaard Ghiladi har anført bl.a., at han har accepteret nævnets afgørelse.

Salærklagen

Advokat Thomas Puggaard Ghiladi har principalt påstået afvisning, subsidiært godkendelse af inkassosalæret, og har til støtte herfor gentaget sine bemærkninger ad adfærdsklagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

I forbindelse med en inkassosag påhviler det den advokat, der tager sagen til inkasso og i den forbindelse opkræver inkassoomkostninger, at påse, at inkassolovgivningens betingelser for opkrævning af inkassoomkostninger er

opfyldt.

Det fremgår af inkassolovens § 10, at en inkassosag først må iværksættes, når der til skyldner er fremsendt en påkravsskrivelse med en frist på mindst 10 dage, inden for hvilken skyldneren kan indfri fordringen, uden at der foretages foranstaltninger, hvorved der påføres skyldneren yderligere omkostninger.

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat Thomas Puggaard Ghiladi ikke har sendt et påkrav, jf. inkassolovens § 10, til [klager] forud for brevet af 19. april 2024.

Herefter finder nævnet, at advokat Thomas Puggaard Ghiladi har tilsidesat god advokatskik jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved i brev af 19. april 2024 at have opkrævet inkassoomkostninger på 1.850 kr. inkl. moms hos [klager].

Advokatnævnet pålægger som følge heraf og henset til, at advokat Thomas Puggaard Ghiladi ved Advokatnævnets kendelse af 23. februar 2024 blev pålagt en bøde på 50.000 kr. for en særdeles grov tilsidesættelse af god advokatskik, advokat Thomas Puggaard Ghiladi en bøde på 40.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat Thomas Puggaard Ghiladi kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Det fremgår af retsplejelovens § 146, stk. 1, at klager over vederlag, som en advokat har forlangt for sit arbejde, kan indbringes for Advokatnævnet af den, der har retlig interesse i at klage.

Beløbet på 1.850 kr. inkl. moms er opkrævet i henhold til rentelovens § 9 a, stk. 1, om inkassoomkostninger, hvoraf det fremgår, at en fordringshaver kan kræve, at skyldneren betaler fordringshaverens rimelige og relevante omkostninger ved udenretlig inddrivelse af fordringen, medmindre forsinkelsen med betalingen ikke beror på skyldnerens forhold.

Rentelovens § 9 a, stk. 1, er således udtryk for, at fordringshaveren kan pålægge skyldneren den udgift, som fordringshaveren i forbindelse med inddrivelsen har haft til f.eks. advokatbistand. Advokatnævnet har derfor i praksis anset skyldneren for at have retlig interesse i at klage over størrelsen af advokatens salær i det omfang, det har udmøntet sig i inkassoomkostninger, som er blevet pålagt skyldner.

Advokatnævnet realitetsbehandler derfor salærklagen indgivet af [klager].

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt. Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og

omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet finder af de grunde, som nævnet har anført ad adfærdsklagen ovenfor, at advokat Thomas Puggaard Ghiladi ikke havde det fornødne grundlag for at opkræve et inkassosalær hos [klager].

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet lader derfor salæret bortfalde i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger advokat Thomas Puggaard Ghiladi at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal advokat Thomas Puggaard Ghiladi betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokat Thomas Puggaard Ghiladi modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor advokat Thomas Puggaard Ghiladi betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Advokat Thomas Puggaard Ghiladi pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr. Advokat Thomas Puggaard Ghiladis salær på 1.850 kr. inkl. moms bortfalder.

På nævnets vegne

Steen Mejer