

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 21. november 2024 har Advokatrådet indklaget advokat Jens Jepsen, Åbenrå, for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. hvidvasklovens kapitel 3,
ved som advokat forud for den 19. december 2023, at have undladt at udføre tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, herunder ved ikke at have dokumenteret, at der i forbindelse med etableringen af klientforholdet er indhentet og kontrolleret identitetsoplysninger i seks sager omfattet af hvidvaskloven, der af Advokatrådets sekretariat blev udtaget til kontrol under sekretariatets tilsynsbesøg den 19. december 2023.

Sagsfremstilling:

Advokat Jens Jepsen er født i 1964 og fik advokatbeskikkelse den 12. august 1994.

Advokatrådets sekretariat gennemførte den 19. december 2023 et online tilsyn med advokat Jens Jepsen. Det blev under tilsynsbesøget konstateret, at advokat Jens Jepsen i fem ud af seks sager omfattet af hvidvaskloven ikke havde gennemført rettidige kundekendskabsprocedurer. Forud for tilsynet havde advokat Jens Jepsen den 7. december 2023 modtaget en liste over de sager, der ville være genstand for kontrol under tilsynet.

Af tilsynsrapportens vedlagte bilag 1 af 5. januar 2024 vedrørende hvidvaskrelaterede sager fremgår, at sagerne omfattede advokat Jens Jepsens sagsnr. 33184, hvor aftalen om bistand blev indgået den 30. august 2023, og kundekendskabsproceduren blev gennemført den 30. august 2023, sagsnr. 33009, hvor aftalen om bistand blev indgået den 30. november 2022, og kundekendskabsproceduren blev gennemført den 8. december 2023, sagsnr. 33154, hvor aftalen om bistand blev indgået den 13. juli 2023, og kundekendskabsproceduren blev gennemført den 8. december 2023, sagsnr. 33073, hvor aftalen om bistand blev indgået den 21. marts 2023, og kundekendskabsproceduren blev gennemført den 8. december 2023, sagsnr. 33120, hvor aftalen om bistand blev indgået den 25. maj 2023, og

kundekendskabsproceduren blev gennemført den 18. december 2023 samt sagsnr. 33195, hvor aftalen om bistand blev indgået den 22. september 2023, og kundekendskabsproceduren blev gennemført den 10. december 2023.

I forlængelse af tilsynet fremkom advokat Jens Jepsen ved e-mail af 19. december 2023 med bemærkninger og oplysninger om den praksis, han hidtil havde haft for kontrol.

Ved Advokatrådets fremsendelse af tilsynsrapporten den 5. januar 2024 blev advokat Jens Jepsen oplyst, at Advokatrådet ville tage skridt til at indlede en disciplinærsag ved Advokatnævnet.

For så vidt angår sagen med sagsnr. 33184 har Advokatrådet i anklageskrift af 21. november 2024 anført, at aftalen om bistand blev indgået den 30. august 2023, men at kundekendskabsproceduren blev gennemført den 14. december 2023. Af tilsynsrapportens bilag 1 fremgår, at kundekendskabsproceduren blev gennemført den 30. august 2023. Advokat Jens Jepsen har oplyst, at han ved første møde tog et billede af begge partens ID, men at dette ikke blev gemt på sagen.

Advokatrådet har oplyst, at advokat Jens Jepsen ikke efter modtagelsen af tilsynsrapporten fremsendte yderligere oplysninger eller bemærkninger til disse.

Advokat Jens Jepsen fremkom ved e-mail af 8. januar 2024 med sine bemærkninger til tilsynsrapporten.

Parternes påstande og anbringender:

Advokatrådet:

Advokatrådet har påstået, at advokat Jens Jepsen pålægges en bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det følger af hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1, at advokater skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, når de etablerer en forretningsforbindelse, hvilket efter Advokatrådets opfattelse må sidestilles med tidspunktet for etableringen af et klientforhold. Kundekendskabsprocedurer skal, som følge af de særlige forhold for advokater, hvor kun nogle sagstyper er omfattet af hvidvaskloven, gennemføres, når advokaten påtager sig sådanne sager for en klient.

Videre følger det af hvidvasklovens § 11, stk. 3, at advokater skal gennemføre en risikovurdering af klienten og sagen, og at omfanget af og tidspunktet for kundekendskabsproceduren skal afhænge af resultatet af den gennemførte risikovurdering. Hertil følger det af hvidvasklovens § 11, stk. 4, at advokater over for

Advokatrådet skal kunne godtgøre, at kendskabet til klienten er tilstrækkeligt i forhold til risikovurderingen og klientens forhold i øvrigt.

Endeligt følger det af hvidvasklovens § 14, stk. 1, at advokater skal kontrollere klienters identitetsoplysninger, inden der etableres en forretningsforbindelse. Kontrollen kan undtagelsesvist gennemføres *under etableringen* af et klientforhold, dog hurtigst muligt efter første kontakt, hvis det er nødvendigt for ikke at afbryde den normale forretningsgang, og der er dokumenteret begrænset risiko for hvidvask eller terrorfinansiering, jf. § 14, stk. 2. Viser det sig, at kontrollen ikke kan gennemføres, kan der være en forpligtelse til at udtræde af sagen, ligesom det samtidig skal undersøges, om der skal foretages en underretning i medfør af hvidvasklovens § 26, jf. § 14, stk. 5.

Advokatrådet har påpeget, at forpligtelserne til at foretage kundekendskabsprocedurer, herunder også risikovurderinger, er en helt central del af bekæmpelsen af hvidvask og terrorfinansiering og har været gældende siden ikrafttrædelsen af den nuværende hvidvasklov helt tilbage til den 26. juni 2017. Advokater har således haft adskillige år til at indrette sig efter kravene, ligesom Advokatrådet, såvel som andre myndigheder, løbende har gjort opmærksom på pligterne til at foretage kundekendskabsprocedurer.

Kundekendskabsproceduren i de seks sager, som var udtaget til tilsyn, var ikke gennemført rettidigt. Kundekendskabsproceduren var dokumenteret gennemført mellem to måneder og et år efter, at advokat Jens Jepsen havde indgået aftale med den enkelte klient.

I samtlige sager har der ikke været foretaget en konkret risikovurdering af hverken klienten eller sagen, hvorfor det ikke kan udledes, hvorvidt sagerne udgør en begrænset risiko for hvidvask eller terrorfinansiering. Det understreges dog, at kundekendskabsprocedurerne i samtlige sager er gennemført for sent, uagtet om sagerne rettelig kun indebærer en begrænset risiko, da det juridiske arbejde i samtlige sager enten var påbegyndt eller færdigbehandlet, inden kundekendskabsproceduren blev gennemført.

Advokat Jens Jepsen har forklaret, at kundekendskabsproceduren i de sager, som var udtaget til tilsyn, er gennemført i direkte forlængelse af hans første møde med klienterne i de pågældende sager. Det er Advokatrådets opfattelse, at det påhviler advokat Jens Jepsen at kunne dokumentere tidspunktet for gennemførslen af kundekendskabsprocedurerne, og at det ved mangel på yderligere dokumentation må lægges til grund, at kundekendskabsprocedurerne i samtlige seks sager, der blev gennemgået på tilsynet, blev gennemført mellem den 8. og den 18. december 2023.

I relation til advokat Jens Jepsens bemærkninger er det af Advokatrådet gjort

gældende, at forpligtelserne i hvidvaskloven gælder for alle sager behandlet af advokater, så længe dele af opgaven er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, herunder også når der ydes rådgivning om sådanne forhold. Det er derfor ikke relevant at vurdere, om en transaktion eller handel er gennemført, men derimod om der er rådgivet om eller bistået i en sag, som er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13. Efter Advokatrådets opfattelse er det uden betydning, om en advokat har bistået i en transaktion, om klientens bank har været involveret, om transaktionen er fuldt finansieret af bankerne, eller hvordan klientens forhold til modparten eller advokaten måtte være. Det er Advokatrådets opfattelse, at sådanne forhold ikke påvirker advokatens forpligtelser og ikke har selvstændig indvirkning på den konkrete sag eller risikoen for hvidvask eller terrorfinansiering. Det bemærkes, at det er ubestridt, at samtlige sager, som fremgår af anklageskriftet, er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13.

I forhold til sagsnr. 33184 har advokat Jens Jepsen oplyst, at han tog et billede af klienternes ID under det første møde, men at billedet ikke blev gemt på sagen. Ifølge hvidvasklovens § 30, stk. 1, nr. 1, er advokater forpligtet til at opbevare dokumenter og oplysninger indhentet i forbindelse med kundekendskabsproceduren, herunder identitets- og kontroloplysninger samt kopi af foreviste legitimationsdokumenter i fem år efter forretningsforbindelsens ophør, jf. § 30, stk. 2. Advokatrådet vurderer derfor, at dette udgør en yderligere selvstændig mangel og ikke et undskyldeligt forhold.

Det er af advokat Jens Jepsen anført, at *"ingen af de omhandlede sager indebar nogen umiddelbar risiko for hvidvask, risiko for kontantoverførsler eller andet der kunne indebære risiko for hvidvask eller terrorfinansiering."* Advokat Jens Jepsen har ikke i sin sagsgennemgang dokumenteret, at der har været en begrænset risiko i de sager, som var udtaget til tilsyn. Det er Advokatrådets opfattelse, at kundekendskabsprocedurerne i samtlige sager blev gennemført for sent. Dette gælder uanset, om sagerne reelt indebærer en begrænset risiko, da det juridiske arbejde i samtlige sager enten var påbegyndt eller færdigbehandlet, før kundekendskabsproceduren blev gennemført. Det forhold, at kundekendskabsproceduren blev gennemført for sent, udgør efter Advokatrådets opfattelse en uoprettelig mangel, som bør sidestilles med ikke at have gennemført proceduren overhovedet. Dette skyldes, at de principper og formål, som ligger til grund for kundekendskabsproceduren, ikke er blevet overholdt.

Det forhold, at advokat Jens Jepsen forsøgte at "reparere fejlene", er en skærpende omstændighed, idet det indikerer, at advokat Jens Jepsen kun har gennemført kundekendskabsprocedurerne som en performativ handling til brug for tilsynet. Det er endvidere rådets opfattelse, at den omstændighed, at kundekendskabsproceduren i samtlige sager blev gennemført inden for et spænd på ti dage, og at dette skete i direkte forlængelse af, at advokat Jens Jepsen den 7.

december 2023 blev gjort bekendt med, at sagerne var udtaget til kontrol, udgør en særdeles grov tilsidesættelse af god advokatskik. Dette indikerer, at advokat Jens Jepsen har været bevidst om sin pligt til at gennemføre kundekendskabsprocedurer i de pågældende sager, men at proceduren alene blev gennemført til brug for tilsynet, hvilket udgør en skærpende omstændighed, der bør afspejles i sanktionspåstanden. Det er på den baggrund Advokatrådets opfattelse, at advokat Jens Jepsen skal pålægges en skærpet bøde.

Indklagede:

Advokat Jens Jepsen har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at ingen af sagerne er gennemført, uden at kendskabet til klienten har været meget nært og langvarigt eller uden forudgående identifikation ved ID, og at ingen af de omhandlede sager indebar nogen umiddelbar risiko for hvidvask, risiko for kontantoverførsler eller andet, der kunne indebære risiko for hvidvask eller terrorfinansiering.

I forhold til sagsnr. 33184 har advokat Jens Jepsen anført, at sagen angik et familielån mellem en far og en søn, og at arbejdet bestod i at oprette et gældsbrev. Advokat Jens Jepsen deltog ikke i transaktionen, som skete via bankoverførsel fra far til søn. Han erindrer tydeligt, at der ved første møde blev taget billede af begge parter ID, idet der var tale om personer, han ikke kendte, men at dette ikke blev gemt på sagen.

I forhold til sagsnr. 33009 har advokat Jens Jepsen anført, at sagen angik en ejendomshandel, og at klienten var et selskab, der tilhørte en anden klient, som han personligt havde kendt igennem næsten 20 år. Købet var fuldt finansieret via køberens bank, og advokat Jens Jepsen deltog ikke i nogen transaktioner relateret til købesummen, der blev gennemført via bankoverførsler.

I forhold til sagsnr. 33154 har advokat Jens Jepsen anført, at sagen angik en ejendomshandel, og at klienten var et selskab tilhørende en familie, som han personligt havde kendt igennem næsten 30 år. Selskabet var ejet af et holdingselskab, og advokat Jens Jepsen sad selv i bestyrelsen i klientens søsterselskab. Købet var fuldt finansieret via køberens bank, og advokat Jens Jepsen deltog ikke i nogen transaktioner relateret til købesummen, der blev gennemført via bankoverførsler.

I forhold til sagsnr. 33073 har advokat Jens Jepsen anført, at sagen angik en mulig handel med en erhvervsejendom, og at arbejdet bestod i udarbejdelse af et købstilbud på en naboejendom samt indhentelse af oplysninger m.v. i denne sammenhæng. Klienten var et datterselskab til et selskab, hvor advokat Jens Jepsen havde siddet i bestyrelsen siden 2002, og koncernen tilhørte en person, han havde kendt i over 30 år. Advokat Jens Jepsen havde selv været med til at

beslutte tiltaget i driftsselskabets bestyrelse. Købet kunne principielt realiseres over likvide midler til rådighed for koncernen, men det skulle nok have været finansieret på sædvanlig vis via kreditforeningslån henholdsvis bankfinansiering. Handlen blev aldrig til noget, da ejendommens ejer afslog tilbuddet.

I forhold til sagsnr. 33120 har advokat Jens Jepsen anført, at sagen angik virksomhedsoverdragelse, og at arbejdet bestod i udarbejdelse af udkast til aftaledokumenter vedrørende salg af anparter i et selskab til en medarbejder, som samtidig skulle have oprettet et selskab til brug for køb af anparterne. Klienten var et selskab tilhørende en kunde, som advokat Jens Jepsen personligt havde kendt igennem mere end 20 år. Købet skulle finansieres ved lån fra klienten, der skulle afdrages ved en del af de forventede årlige udlodninger fra selskabet. Salget blev ikke gennemført.

I forhold til sagsnr. 33195 har advokat Jens Jepsen anført, at sagen angik en ejendomshandel, og at arbejdet bestod i at gennemse en købsaftale vedrørende en ejendom solgt til tredjemand. Klienten var et selskab ejet af en ejendomsmægler – advokat Jens Jepsens barndomskammerat – og dennes søster, som han havde kendt i omkring 40 år. Advokat Jens Jepsen deltog ikke i nogen transaktioner relateret til købesummen, der blev gennemført via bankoverførsler.

Det i anklageskriftet anførte om, at advokat Jens Jepsen efter modtagelsen af tilsynsrapporten med angivelse af de konstaterede mangler ikke fremsendte yderligere oplysninger eller bemærkninger til disse, er ikke korrekt. Advokat Jens Jepsen har henvist til e-mail af 8. januar 2024.

Advokat Jens Jepsen har med henvisning til forløbet i forbindelse med ajourføring af advokatkontorets interne dokumenter gjort gældende, at det tyder på en høj grad af tilfældigheder i Advokatsamfundets sagsbehandling af hvidvasksager, og at Advokatsamfundets forståelse af hvidvaskreglerne efterhånden næsten er umulig at navigere i.

Endvidere har advokat Jens Jepsen anført, at han ikke har forsøgt at "snyde", men i erkendelsen af den manglende journalisering af ID på nogle af sagerne blev disse indhentet for at reparere problemerne, da advokat Jens Jepsen tænkte, at det var bedre *for sent end slet ikke*, hvilket ikke bør være dadelværdigt. Hvis advokat Jens Jepsen ikke havde forsøgt at reparere på den manglende registrering af ID, havde det efter hans opfattelse kunne være en skærpende omstændighed.

Den bøde, som advokat Jens Jepsen blev pålagt ved kendelse af 29. april 2020, relaterede sig til et forhold, der er denne sag ganske uvedkommende, og han er ikke tidligere blevet sanktioneret for manglende overholdelse af formalia omkring hvidvask. Uanset reglerne om gentagelsesvirkning er det advokat Jens Jepsens opfattelse, at nærværende forhold ikke fortjener idømmelse af en skærpet

disciplinærsanktion.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokater, der yder bistand ved rådgivning om eller ved udførelse af transaktioner for deres klienter i forbindelse med køb og salg af fast ejendom eller oprettelse af virksomheder m.v., er omfattet af hvidvaskloven, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 13. Dette indebærer bl.a., at advokaten i sådanne sager skal gennemføre en kundekendskabsprocedure i medfør af hvidvasklovens kapitel 3, på det tidspunkt, hvor advokaten og klienten har indgået en aftale om, at advokaten påtager sig et givent opdrag.

Advokaten skal således bl.a. indhente klientens identitetsoplysninger og kontrollere disse på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. Advokaten skal i medfør af hvidvasklovens § 11, stk. 4, jf. § 64, stk. 1, kunne godtgøre over for Advokatrådet, at kendskabet til kunden er tilstrækkeligt i forhold til risikoen for hvidvask og finansiering af terrorisme.

For så vidt angår sagsnr. 33184, lægger Advokatnævnet til grund, at kundekendskabsproceduren blev gennemført den 14. december 2023.

Advokatnævnet finder, at advokat Jens Jepsen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved i de udtagne sager ikke rettidigt – dels ikke dokumenterbart – at have gennemført tilstrækkelig kundekendskabsprocedure efter hvidvasklovens kapitel 3. Det af advokat Jens Jepsen anførte kan ikke føre til en anden vurdering. Nævnet bemærker herved bl.a., at forpligtelserne efter hvidvaskloven har været gældende siden lovens ikrafttræden i juni 2017. Det bemærkes, at den omstændighed, at advokat Jens Jepsen havde kendt flere af klienterne igennem mange år, ikke fritager for kravet om at gennemføre kundekendskabsprocedure.

Advokatnævnet er ikke enig med Advokatrådet i, at der er tale om en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokat Jens Jepsen er ved kendelse af 27. juni 2014 pålagt en bøde på 10.000

kr., hvilken kendelse er stadfæstet ved Københavns Byrets dom af 24. juni 2015. Advokat Jens Jepsen er endvidere ved kendelse af 15. december 2015 pålagt en bøde på 30.000 kr. Derudover er advokat Jens Jepsen ved kendelse af 16. september 2016 pålagt en tillæggsbøde på 10.000 kr., og ved kendelse af 29. april 2020 er advokat Jens Jepsen pålagt en bøde på 50.000 kr. Senest er advokat Jens Jepsen ved kendelse af 25. februar 2025 pålagt en bøde på 60.000 kr., som er indbragt for domstolene, hvor den verserer, hvorfor denne kendelse ikke tillægges betydning ved sanktionsudmålingen i nærværende sag.

Henset til at der efter det anførte er tale om et fjerdegangstilfælde, pålægger nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Jens Jepsen en bøde på 60.000 kr.

Advokat Jens Jepsen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Jens Jepsen pålægges en bøde til statskassen på 60.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard