

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Eduardo Panzeri Vistisen, [by].

### Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen har tilsidesat god advokatskik ved uberettiget at tilbageholde alle klientdata og sagsdokumenter tilhørende [klager]'s klienter.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 13. april 2021.

### Sagsfremstilling:

Advokat Eduardo Panzeri Vistisen og [klager] drev fra den 20. juli 2020 advokatvirksomheden [advokatvirksomhed 1]. I januar 2021 opsagde [klager] samarbejdet med advokat Eduardo Panzeri Vistisen.

[Klager] har oplyst, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen den 17. februar 2021 spærrede [klagers] adgang til det fælles sagsstyringssystem, og at firmaet bag sagsstyringssystemet gentagne gange genetablerede adgangen, men at advokat Eduardo Panzeri Vistisen spærrede adgangen hver gang. Herudover har [klager] oplyst, at han den 18. februar 2021 gjorde Advokatsamfundet opmærksom på situationen.

Ved brev af 22. februar 2021 til advokat Eduardo Panzeri Vistisen og [klager] samt deres respektive advokater skrev Advokatrådets sekretariat bl.a. følgende:

*"I den forbindelse skal sekretariatet påpege, at klientopdraget er personligt. Advokater kan ikke aftale, at en klient overgår fra en advokat til en anden. Det er udelukkende klientens beslutning, hvilken advokat, der skal varetage klientens sag. Det er efter sekretariatets opfattelse i strid med god advokatskik at lægge*

*hindringer i vejen for, at klienternes interesser kan varetages af den advokat, som klienten har valgt.*

*Jeg skal anmode jer om, der straks igangsættes foranstaltninger, der sikrer, at klienternes interesser kan varetages behørigt, således at klienterne ikke lider retstab.*

*Advokatrådets sekretariat skal underrettes om, hvorvidt dette er sket hurtigst muligt og senest onsdag den 3. marts.”*

[Klager] har oplyst, at der den 2. marts 2021 blev afholdt et møde i Advokatsamfundet, hvor advokat Eduardo Panzeri Vistisen, [klager] samt deres respektive advokater deltog. Videre har [klager] oplyst, at [X] fra Advokatsamfundet flere gange fastslog, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen var forpligtet til straks at give [klager] adgang til klientdata og sagsdokumenter, således at [klager] kunne varetage sine klienters interesser på behørig vis.

Af e-mailkorrespondance fra den 4. marts 2021 fremgår bl.a., at advokat Eduardo Panzeri Vistisen havde slettet [klager] "og hans folk" fuldstændig fra systemet, og at firmaet bag sagsstyringssystemet måtte give [klager] adgang. Videre fremgår det, at firmaet bag sagsstyringssystemet ikke kunne gendanne adgangen til systemet, idet advokat Eduardo Panzeri Vistisen havde slettet [klager], hans sekretær og studentermedhjælper som brugere i systemet.

Det fremgår af e-mailkorrespondance fra den 9. marts 2021 mellem advokat Eduardo Panzeri Vistisen og en medarbejder fra firmaet [selskab 1], at medarbejderen fra [selskab 1] bistod advokat Eduardo Panzeri Vistisen med at "fjerne alle tre fra alle grupper, også [advokatsystem]".

Af e-mailkorrespondance i perioden fra den 11. til den 12. marts 2021 mellem [klager] og advokat Eduardo Panzeri Vistisen samt deres respektive advokater fremgår bl.a., at advokat Eduardo Panzeri Vistisen flyttede [klager]'s klientdata og sagsdokumenter ud af programmet [advokatsystem]. [Klager] har oplyst, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen gemte data og dokumenter på en anden IT-plattform, som kun advokat Eduardo Panzeri Vistisen havde adgang til.

Ved kendelse af 19. marts 2021 nægtede [Fogedretten] at fremme [klager]'s anmodning om, at han blev sat i besiddelse af, eller at han blev givet adgang til, de dokumenter i digitaliseret form, samt anden tilhørende data, der var indeholdt i IT-systemet [advokatsystem], som vedrørte [klager]'s klienter.

[Klager] kærede kendelsen til [landsretten], som ved kendelse af 10. maj 2021 bestemte, at [klager] skulle sættes i besiddelse af eller gives adgang til de dokumenter i digitaliseret form, samt anden tilhørende data, som advokat Eduardo

Panzeri Vistisen var i besiddelse af eller havde adgang til, og som vedrørte de journalnumre og klienter, som angivet i fogedsagen. Af kendelsen fremgik bl.a. følgende:

*"Landsretten finder, at de dokumenter eller data, som [klager] ønsker sig indsat i besiddelse af, er omfattet af besiddelseskravet om rørligt gods i retsplejelovens § 528.*

*Efter sagens oplysninger, herunder de mails, der er fremlagt som sagens bilag 4, lægger landsretten til grund, at de klienter, der er anført i sagens bilag 1, alle ønsker [klager] som deres advokat.*

*Landsretten finder herefter, at [klager] har godtgjort eller sandsynliggjort, at han har krav på at blive sat i besiddelse af eller givet adgang til de dokumenter eller data, der er angivet i påstanden i kæremålet. Landsretten finder efter sagens karakter og oplysninger ikke grundlag for, at der skal stilles sikkerhed for forretningens gennemførelse, jf. retsplejelovens § 597.*

*Landsretten tager derfor [klager]'s påstand til følge."*

[Klager] anlagde efterfølgende en sag ved fogedretten i [bynavn] med henblik på effektivering af [landsretten]'s kendelse af 10. maj 2021. Fogedretten havde indkaldt advokat Eduardo Panzeri Vistisen til umiddelbar fogedforretning den 9. juni 2021. Af retsbog fra fogedretten den 9. juni 2021 fremgår bl.a., at advokat Eduardo Panzeri Vistisen udeblev fra fogedforretningen, og at der blev berammet nyt møde den 18. juni 2021.

Af retsbog fra den 18. juni 2021 fremgår bl.a., at fogedretsmødet blev gennemført, men at advokat Eduardo Panzeri Vistisen ikke ønskede at udlevere det efterspurgte materiale, idet han gjorde gældende, at han var berettiget til at udøve tilbageholdelsesret i sagsdokumenterne og klientdata.

Fogedretten afsagde den 18. juni 2021 kendelse om, at sagen skulle fremmes. advokat Eduardo Panzeri Vistisen kærede kendelse af 18. juni 2021 til [landsretten].

Fogedretten afsagde den 22. juni 2021 kendelse om, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen skulle politifremstilles i fogedretten.

Den 25. juni 2021 blev der afholdt nyt retsmøde. Af udskrift fra fogedrettens retsbog af 25. juni 2021 fremgår bl.a., at advokat Eduardo Panzeri Vistisen gav adgang til sin computer, men at det ikke var muligt at finde de omhandlede klientdata og sagsdokumenter på computeren. Videre fremgik det, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen oplyste, at han ikke vidste, hvor de omhandlede dokumenter kunne findes, og at IT-firmaet [selskab 2] havde bistået ham med at flytte egne data og arkiveret [klager]'s sager. Det blev aftalt, at parterne skulle tale sammen, når advokat

Eduardo Panzeri Vistisen havde hørt fra [selskab 2], og at de eventuelt skulle mødes uden fogedrettens medvirken fredag den 2. juli 2021.

Ved e-mailkorrespondance senere samme dag mellem [klager] og en medarbejder ved [selskab 2] oplyste medarbejderen ved [selskab 2], at han ikke, som oplyst af advokat Eduardo Panzeri Vistisen, havde flyttet [klager]'s klientdata og sagsdokumenter ud af sagsstyringssystemet [advokatsystem].

[Klager] anmodede herefter fogedretten om, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen skulle sættes i forvaring, jf. retsplejelovens § 497, stk. 2, indtil han gav de nødvendige oplysninger, for at tvangsfuldbyrdelsen af [landsretten]'s kendelse afsagt den 10. maj 2021 kunne gennemføres.

[Landsretten] stadfæstede ved kendelse af 6. juli 2021 fogedrettens kendelse af 18. juni 2021 om, at [klager] skulle have sine klientdata og sagsdokumenter udleveret, og at advokat Eduardo Panzeri Vistisen ikke var berettiget til at udøve tilbageholdelsesret.

## Parternes påstande og anbringender:

### Klager:

[Klager] har påstået, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen har tilsidesat god advokatskik ved uberettiget at tilbageholde alle klientdata og sagsdokumenter tilhørende [klager]'s klienter.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen's tilbageholdelse af klientdata og sagsdokumenter er et forsøg på at afpresse [klager] til at betale for at få disse udleveret. Det følger af parternes [advokatvirksomhed 1]-aftale, at en enhver økonomisk uenighed mellem parterne skal løses ved forhandling, mediation eller i sidste ende ved voldgift. Det er selvsagt ganske uholdbart, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen inddrager [klager]'s klienter i et økonomisk mellemværende mellem de to parter. [Klager] har ikke siden den 12. marts 2021 kunne tilgå sine klientdata og sagsdokumenter på nogen af sine sager, fordi advokat Eduardo Panzeri Vistisen fjernede dokumenterne ud af parternes fælles sagsstyringssystem [advokatsystem]. Udbyderen [Y] havde ikke back up af disse data, hvorfor advokat Eduardo Panzeri Vistisen tilbageholder [klager]'s klientdata og sagsdokumenter uden mulighed for, at [klager] kan få dem udleveret.

Det fremgår meget klart af advokat Eduardo Panzeri Vistisen's e-mail af 12. marts 2021, at han personligt har flyttet [klager]'s klientdata og sagsdokumenter ud af sagsstyringssystemet [advokatsystem]. Det giver derfor ingen mening, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen på fogedretsmødet den 25. juni 2021 pludselig opfinder en forklaring om, at IT-firmaet [selskab 2] – mod advokat Eduardo Panzeri

Vistisen's vidende – skulle have flyttet [klager]'s klientdata og sagsdokumenter, når advokat Eduardo Panzeri Vistisen stedse fastholder et anbringende om, at han er berettiget til at udøve tilbageholdelsesret i de omhandlede klientdata og sagsdokumenter. Et synspunkt der er klart afvist af [landsretten] ved kendelsen afsagt den 10. maj 2021.

Det er en urimelig situation for både [klager] og hans klienter, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen de facto har haft held til at udøve tilbageholdelsesret i [klager]'s klientdata og sagsdokumenter, når Advokatsamfundet meget klart har fastslået overfor advokat Eduardo Panzeri Vistisen, at han har pligt til at udlevere disse omgående.

## **Indklagede:**

Advokat Eduardo Panzeri Vistisen har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han ikke har tilsidesat god advokatskik.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af fem medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at efterkomme [landsretten]'s kendelse af 10. maj 2021, hvorefter han uberettiget har tilbageholdt [klager]'s klientoplysninger og sagsdokumenter. Advokatnævnet har bl.a. lagt vægt på, at landsretten fandt, at de dokumenter eller data, som [klager] ønskede sig sat i besiddelse af, var omfattet af besiddelseskravet om rørligt gods i retsplejelovens § 528, og at han derfor havde krav på at blive sat i besiddelse af dokumenterne og dataet.

Advokatnævnet finder, at det er en skærpende omstændighed, at [klager] var nødt til at indlede en fogsagsag ved [bynavn] med henblik på effektivering af [landsretten]'s kendelse af 10. maj 2021. Endvidere finder Advokatnævnet at det er en skærpende omstændighed, at advokat Eduardo Panzeri Vistisen trods fogsagsagen, og trods han var bekendt med, at [klager] ikke på anden måde kunne tilgå oplysninger til brug for varetagelsen af sine klienters sager, fortsat ikke medvirkede til udlevering af klientoplysninger og data.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Eduardo Panzeri Vistisen en bøde på 20.000 kr.

Advokat Eduardo Panzeri Vistisen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat Eduardo Panzeri Vistisen pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Høyer