

**DATO: 30.11.2022**

**Sagsnr.2021-4099**

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I disse sager har [klager A], [klager B], [klager C] og [klager D] klaget over [indklagede A], [by], og [indklagede B], [by].

### **Klagens tema:**

[Klager A], [klager B], [klager C] og [klager D] har klaget over, at [indklagede A] og [indklagede B] har tilsidesat god advokatskik ved på vegne af [virksomhed A] under konkurs at indgive stævninger på minretssag.dk uden at sende kopi til modparterne.

### **Datoen for klagen:**

Klagerne er modtaget i Advokatnævnet den 15., 16. og 19. december 2021.

### **Sagsfremstilling:**

Selskabet [virksomhed A] blev taget under konkurs den [...] december 2019 på grundlag af selskabets egen begæring herom. [Indklagede B] er kurator i konkursboet. [Indklagede A] bistår [indklagede B] med behandlingen af konkursboet og en række andre konkursboer, som har sammenhæng med konkursen for [virksomhed A].

[Virksomhed A] var primært ejet af [X], som også var en del af selskabets ledelse. [Klager C] er efter det oplyste ægtefælle til [X]. [Klager C] er indehaver af og direktør for [klager D]. [Klager A] og [klager B] er efter det oplyste ægtefæller. [Klager A] er mor til [X], og [klager B] er efter det oplyste stedfar til [X]. [Klager A] og

[klager B] var også en del af ledelsen for [virksomhed A].

I forbindelse med konkursboets behandling konstaterede [indklagede B] og [indklagede A] en række forhold, som gav anledning til at fremsætte omstødelseskrao og andre former for krao, herunder over for [klager A], [klager B], [klager C] og [klager D].

I oktober 2020 modtog konkursboet oplysning om, at [klager C] og [klager D] var repræsenteret af [advokat A] ved [advokatfuldmægtig A] i relation til konkursboets omstødelseskrao mv.

Som følge af fristen i konkurslovens § 81 for at anlægge retssag med henblik på omstødelse var det nødvendigt at iværksætte retssag senest den [...] december 2020. I forhold til en del af de parter, der blev rettet henvendelse til angående omstødelseskrao, blev der indgået aftaler om suspension af fristen for at anlægge retssag med henblik på i stedet at undersøge mulighederne for at finde en forligsmæssig løsning, mens andre parter - herunder [klager A], [klager B], [klager C] og [klager D] - ikke meddelte at ville suspendere fristen.

Efter henvendelse i november 2020 til [klager A] og [klager B] om konkursboets omstødelseskrao mod dem blev det oplyst ved et brev af 13. december 2020, at [advokat A] ved [advokatfuldmægtig A] også repræsenterede [klager A] og [klager B], og at de ikke ville indgå aftale om suspension af fristen for retssag.

[Indklagede A] udarbejdede herefter stævninger mod [klager A], [klager B], [klager C] og [klager D].

Den 17. december 2020 uploadede [indklagede A] stævning mod [klager A] og [klager B] på minretssag.dk. Samtidig med indlevering af stævningen på portalen gav [indklagede A] oplysning på portalen om, at [advokat A] repræsenterede de sagsøgte. Stævningen blev ikke sendt i kopi til [advokat A] eller [advokatfuldmægtig A].

Den 20. december 2020 uploadede [indklagede A] stævning mod [klager C] og den 21. december 2020 stævning mod [klager D] på minretssag.dk. Samtidig med indlevering af stævningerne på portalen gav [indklagede A] oplysning på portalen om, at [advokat A] repræsenterede de sagsøgte. Stævningerne blev ikke sendt i kopi til [advokat A] eller [advokatfuldmægtig A].

Som partsrepræsentant for [virksomhed A] under konkurs var der i alle tre stævninger anført "[indklagede B] v/[indklagede A]".

[Advokatfuldmægtig A] gjorde ved e-mail af 23. december 2020 til [indklagede B] og [indklagede A] opmærksom på, at der var indleveret stævninger uden, at disse var fremsendt i kopi til ham i umiddelbar forlængelse heraf.

[Indklagede A] svarede ved e-mail af samme dato klokken 18:21 bl.a. følgende:

*"Vi har i alle stævninger anført dig v/din principal [advokat A] som repræsentant, som anført i bunden af dine e-mails, ligesom vi i alle de anlagte retssager på portalen har anført din principal som repræsentant, idet vi ikke kan vælge dig som advokat for de sagsøgte henset til din titel. Vi kan derfor ikke helt forstå dine bemærkninger herom, da du/l gerne via [advokat A]'s "rolle" i de anlagte digitale sager skulle have fået advisering om, at sagerne var blevet anlagt mv. Du burde derfor have adgang til alle sagerne med stævninger og bilag. Har du behov for, at der også sendes særskilt advisering til dig på sagerne på portalen, må du via [advokat A]'s adgang få tilføjet din e-mail – det kan vi ikke gøre herfra, da vi kun kan tilføje adviseringsmails fsva. dem vi repræsenterer (konkursboet).*

*Vi synes derfor ikke det er helt rimeligt, når du anfører, som du gør.*

*Kan det hjælpe dig, sender jeg dog gerne for venlighedens skyld kopi af stævningerne og bilagene i særskilte e-mails."*

Det er for Advokatnævnet oplyst, at [indklagede B] efter modtagelsen af [advokatfuldmægtig A]'s e-mail telefonisk kontaktede [indklagede A] herom, hvorefter [indklagede A] samme dag klokken 18:32 sendte stævningerne med tilhørende bilag pr. e-mail til [advokatfuldmægtig A].

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Klager A], [klager B], [klager C] og [klager D] har påstået, at [indklagede A] og [indklagede B] har tilsidesat god advokatskik ved på vegne af [virksomhed A] under konkurs at indgive stævninger på minretssag.dk uden at sende kopi til modparten.

[Klager A], [klager B], [klager C] og [klager D] har til støtte herfor særligt gjort

gældende, at [indklagede A] og [indklagede B] ikke samtidig med, at de indleverede stævningerne på minretssag.dk, har sendt kopi af stævningerne til [klager A], [klager B], [klager C] og [klager D] eller til disses partsrepræsentant, [advokat A] ved [advokatfuldmægtig A], men har ventet med dette, indtil [advokatfuldmægtig A] selv har anmodet herom. Det skal i den forbindelse tillægges betydning, at stævningerne blev fremsendt om aftenen lillejuleaften, og at advokaterne i e-mailen af 23. december 2020 klokken 18:21 ikke anerkender forpligtelsen til at sende kopi af stævningen.

[Klager A], [klager B], [klager C] og [klager D] har endvidere gjort gældende, at det anførte i e-mailkorrespondancen af 23. december 2020 kun kan forstås således, at besvarelsen – skønt afsendt af [indklagede A] – var afstemt med og på vegne af både [indklagede B] og [indklagede A]. Den sidstnævnte e-mail sker som anført i ”vi”-form, samt med kopi til [indklagede B], og det kan ikke forstås på en anden måde, end at det er en fælles og afstemt besvarelse fra begge indklagede advokater. Dernæst er indholdet af besvarelsen af 23. december 2020 sådan, at hverken [indklagede B] eller [indklagede A] anfører, at der skulle foreligge en ”beklagelig misforståelse” hos [indklagede A]. Det anføres derimod i de to indklagede advokaters besvarelse, at alt er foretaget korrekt, og at det er både rigeligt og tilstrækkeligt, at stævningen mod [klager B] og [klager A] blev lagt ind på retssagsportalen med angivelse af, at [advokat A] repræsenterede dem. Der er således ikke tale om en ”beklagelig misforståelse”, men blot ”business as usual” hos [indklagede B] og [indklagede A]. Der kan foreligge en skærpende omstændighed derved, at [indklagede B] og [indklagede A] som fast modus operandi har undladt at sende kopi af stævninger og myndighedsklager til modparter, uanset at dette er i strid med de advokatetiske regler. Det ville endvidere være stødende, hvis Advokatnævnet tillod en anden praksis end den, som fremgår af Retten i Lyngbys dom af 4. august 2021, og lod en deltagende partner gå fri fra ansvaret i en sag ved Advokatnævnet, mens en ansat yngre advokat måtte tage ansvaret for overtrædelser af god advokatskik.

[Klager A], [klager B], [klager C] og [klager D] har endelig gjort gældende, at deres klager ikke bør behandles under ét, da der er tale om forskellige juridiske personer og stævninger indgivet på forskellige tidspunkter. [Indklagede B] og [indklagede A] havde en selvstændig forpligtelse til at underrette hver sagspart der var indstævnet i sagen. Havde [indklagede B] og [indklagede A] underrettet den ene af i

alt to indstævnte, havde dette vel medført at [indklagede B] og [indklagede A] var blevet pålagt hver én bøde for overtrædelse af forpligtelsen til at sende kopi til den éne part, som derved blev krænket i forhold til det kontradiktoriske princip. Derfor må krænkelser af flere sagsparter, hvor advokaterne [indklagede B] og [indklagede A] for hver af dem havde en selvstændig underretningspligt, pålægges en bøde for overtrædelse af hver selvstændige overtrædelse. Det ville være uacceptabelt, hvis advokater – som overfor helt forskellige fysiske personer overtræder god advokatskik – gives en "rabat" for overtrædelserne. Der er i en sag ved Advokatnævnet ikke tale om pålæggelse af en "straf" i straffelovens forstand, men derimod en kollegial bøde. Ved at pålægge én samlet bøde for overtrædelse af god advokatskik for flere forskellige personer, vil Advokatnævnets afgørelse få den virkning, at advokater opnår en art besparelse/rabat des flere borgere, der uforvarende krænkes ved samme handling.

## **Indklagede:**

[Advokat C] har på vegne af [indklagede A] principalt påstået bortfald af sanktion, subsidiært alene pålæg af én bøde på 10.000 kr., og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det desværre er korrekt, at stævningerne blev sendt uden kopi til modparten. Det skyldes en beklagelig misforståelse hos [indklagede A], som stod for udarbejdelsen og ekspeditionen af stævningerne.

[Advokat C] har endvidere anført, at der alene er indleveret én stævning mod [klager A] og [klager B] i fællesskab. Derudover bemærkes det, at alle klagerne er og var repræsenteret af [advokatfuldmægtig A], hvorfor den beklageligvis manglende fremsendelse af stævningen i alle tre sager bør betragtes under ét, som én samlet forseelse, i modsætning til tre særskilte forseelser. Klagerne er endvidere ikke indgivet i umiddelbar og naturlig forlængelse af det uheldige hændelsesforløb, men først umiddelbart inden 1 år efter indleveringen af stævningerne. Der er således udvist en betydelig passivitet fra klagernes side.

[Advokat C] har på vegne af [indklagede B] påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede B] ikke deltog i den praktiske behandling og ekspedition af nogen af stævningerne, idet han havde overladt dette til [indklagede A], og at han indtil modtagelsen af [advokatfuldmægtig A]'s e-mail af 23. december 2020 ikke var bekendt med den manglende fremsendelse af stævningerne. [Indklagede B] deltog ikke i det detaljerede arbejde med udarbejdelsen af

stævningerne og ekspeditionen af disse, idet han dog forud på det mere overordnede plan havde drøftet disse med [indklagede A] og godkendt iværksættelse af retssagerne.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

### [Indklagede A]

Advokatnævnet finder, at [indklagede A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved på vegne af [virksomhed A] under konkurs at have indgivet stævning til retten mod henholdsvis [klager A] og [klager B] den 17. december 2020, [klager C] den 20. december 2020 og [klager D] den 21. december 2020 uden i umiddelbar forlængelse heraf at sende kopi af stævningerne til [advokat A] eller [advokatfuldmægtig A].

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at [indklagede A] var bekendt med, at [advokat A] ved [advokatfuldmægtig A] repræsenterede [klager A], [klager B], [klager C] og [klager D] i omstødsessagerne.

Advokatnævnet pålægger henset til den nære tidsmæssige sammenhæng mellem stævningerne, som alle vedrørte det samme konkursbo, i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede A] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

### [Indklagede B]

[Indklagede B] var kurator i de sager, hvor [indklagede A] på vegne af konkursboet indgav stævning uden i umiddelbar forlængelse heraf at sende kopi af

stævningerne til [advokat A] eller [advokatfuldmægtig A].

Advokatnævnet bemærker, at en kurator i visse tilfælde sammen med en advokat, der bistår med behandlingen af konkursboet, vil kunne blive sanktioneret for tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [indklagede B] i en situation som den foreliggende, hvor der var tale om en opgave af mere ekspeditions-mæssig karakter, ikke kan holdes ansvarlig for [indklagede A]'s manglende fremsendelse af stævningerne til modpartens advokat.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede B] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede B].

#### **Herefter bestemmes:**

[Indklagede A] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

[Indklagede B] frifindes.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen